

***Sygn. akt : VU 1645/13***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014 roku

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

w składzie:

***Przewodniczący: SSO Regina Stępień***

***Protokolant: Ewelina Trzeciak***

***po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 r. w Legnicy***

***sprawy z wniosku L. S.***

***przeciwko*** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

***na skutek odwołania L. S.***

***od decyzji*** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

***z dnia 11 października 2013*** roku

***znak (...)***

***oddala odwołanie.***

Sygn. akt VU 1645/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 października 2013r. znak; (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. Oddział w L. po rozpoznaniu wniosku z 7 października 2013r. przyznał wnioskodawcy L. S. emeryturę od (...) (po ukończeniu 65 lat) i wskazał, iż nadal będzie wypłacana dotychczas pobierana przez niego emerytura górnicza o symbolu (...) jako świadczenie korzystniejsze. Do ustalenia jej wysokości organ rentowy uwzględnił 44 lata i 8 miesięcy okresów składkowych i 4 miesiące okresów nieskładkowych. Do obliczenia składnika emerytury przysługującej za okresy składkowe i nieskładkowy uwzględnił podstawę wymiaru wcześniej przyznanej emerytury gdzie wwpw wynosił 300, 49 %, (ograniczono go do 250 %), w wysokości uwzględniającej waloryzację od 1 marca 2013r. Do obliczenia składnika emerytury wynoszącego 24 % kwoty bazowej obowiązującą w dniu nabycia prawa do emerytury kwotę 3 080, 84 zł. Wysokość emerytury została ustalona na 5 403, 07 zł.

W odwołaniu od powyższej decyzji L. S. wniósł o zmianę tej decyzji ( (...)) w części dotyczącej ustalenia wysokości świadczenia wskazanego w pkt. 1.1 jako korzystniejszego oznaczonego symbolem (...) poprzez doliczenie okresu pracy od maja 2009r. do października 2013r. W uzasadnieniu wskazał, iż przy świadczeniu o symbolu (...), którego wysokość została ustalona na dzień 1 kwietnia 2009r. została uwzględniona kwota bazowa w wysokości 2 578, 26 zł. Powinna zostać uwzględniona kwota bazowa obowiązująca na dzień 8 listopada 2013r.

Na rozprawie w dniu 14 maja 2014r. wnioskodawca zweryfikował swe odwołanie w ten sposób, że nie miał zastrzeżeń co do przyjętej kwoty bazowej. Przy czym domagał się, by przy ustalaniu wysokości emerytury przeliczyć

wskaźnikiem 1,4 okres jego zatrudnienia na stanowisku dyrektora naczelnego od 1 marca 1999r. do 11 października 2013r. w Przedsiębiorstwie (...) P. (w taki sposób jak przyjęto w decyzji z 2009r. przy ustaleniu wysokości jego emerytury górniczej). Wskazywał, że domaga się zastosowania tego przelicznika na podstawie art. 50a i art. 51 ustawy emerytalnej. Ponadto żądał by przeliczyć pozostałe 53 miesiące przelicznikiem 1.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podtrzymał argumenty wskazane w skarżonej decyzji. Dodał, iż wysokość emerytury wnioskodawcy została ustalona w prawidłowej wysokości. Do ustalenia tzw. części socjalnej emerytury wnioskodawcy przyjęto bowiem kwotę bazową w wysokości 3 080, 84 zł. Przy czym wskazał, iż przy emeryturze przyznanej na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej nie może być stosowany przelicznik 1,4. Wobec czego nadal najkorzystniejszym świadczeniem jest dotychczas przyznana wnioskodawcy emerytura górnicza (...).

Odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez wnioskodawcę na rozprawie w dniu 14 maja 2014r. wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił ponownie, iż przy przyznaniu emerytury w wieku powszechnym (na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej) do ustalenia wysokości tego świadczenia nie może mieć zastosowania art. 51 ww. ustawy a wyłącznie art. 52, który nie przewiduje możliwości stosowania przelicznika 1,4. Odnosząc się do przelicznika 1 co do pozostałych 53 miesięcy wskazał, iż okres ten, tak jak każdy okres składkowy został policzony wskaźnikiem 1.

### **Sąd ustalił:**

L. S. decyzją z dnia 14 maja 2009r. znak (...) przyznano emeryturę górniczą od 1 kwietnia 2009r. Do ustalenia podstawy wymiaru przyjęto podstawę wymiaru wcześniej przyznanej emerytury - wwpw wyniósł wówczas 300, 49 % (ograniczono go do 250 %). Uwzględniono przy tym 40 lat i 3 m-ce okresów składkowych oraz 3 miesiące okresów nieskładkowych, 255 m-cy pracy górniczej z przelicznikiem 1,5, 112 m-cy z przelicznikiem 1,4.

Decyzją z 11 października 2013r. znak (...) przeliczono wnioskodawcy tę emeryturę, w ten sposób, że uwzględniono mu 44 lata 5 miesięcy okresów składkowych i 4 miesiące okresów nieskładkowych, 255 m-cy pracy górniczej z przelicznikiem 1,5 oraz 112 m-cy z przelicznikiem 1,4. Emerytura wyniosła 5 664, 32 zł.

Skarżoną decyzją z 11 października 2013r. znak (...) przyznano wnioskodawcy emeryturę od (...). (po ukończeniu 65 lat) Do ustalenia jej wysokości organ rentowy uwzględnił 44 lata i 8 miesięcy okresów składkowych i 4 miesiące okresów nieskładkowych. Do obliczenia składnika emerytury przysługującej za okresy składkowe i nieskładkowy uwzględnił podstawę wymiaru wcześniej przyznanej emerytury gdzie wwpw wynosił 300, 49 %, (ograniczono go do 250 %), w wysokości uwzględniającej waloryzację od 1 marca 2013r. Do obliczenia składnika emerytury wynoszącego 24 % kwoty bazowej obowiązującą w dniu nabycia prawa do emerytury kwotę 3 080, 84 zł. Wysokość emerytury została ustalona na 5 403, 07 zł. Wskazano, iż nadal będzie wypłacana dotychczas pobierana przez niego emerytura górnicza o symbolu (...) 1 jako świadczenie korzystniejsze.

### **Dowody:**

- akta ZUS: decyzje: t. II k.15, 97

t. III k.12

Wnioskodawca w okresie od 1 marca 1999r. do 11 października 2013r. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy w Przedsiębiorstwie (...) P. na stanowisku dyrektora naczelnego. Okres ten, po odliczeniu okresów zasiłków chorobowych, organ rentowy przeliczył wnioskodawcy przelicznikiem 1,4 – przy kolejnym ustaleniu wysokości emerytury górniczej (...).

(bezsporne)

Wnioskodawcy uwzględniono (zarówno przy emeryturze górniczej (...) jak i zwykłej (...)) wszystkie wykazywane przez niego okresy składkowe i nieskładkowe.

**Dowody:**

- zestawienia: akta ZUS t. II k. 86

t.III k.16

**Sąd zważył:**

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r., nr 153, poz. 1227 ze zm.) przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki:

- 1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 2) 1,8 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50d;
- 3) 1,4 za każdy rok pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 1-3 i 5-9, wykonywanej częściowo na powierzchni i częściowo pod ziemią;

Zaś art. 52 ust. 1 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości emerytur innych niż określone w art. 51 stosuje się następujące przeliczniki:

- 1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
  - 2) 1,8 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią, o której mowa w art. 50d ust. 1,
- pod warunkiem wykonywania takiej pracy co najmniej przez 5 lat, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Przy ustalaniu wysokości emerytur łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 40 lat.

Decyzją z 11 października 2013r. znak (...) organ rentowy przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury w związku z ukończeniem przez niego 65 roku, emeryturę na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej. Wobec czego przy ustalaniu jej wysokości, jak wynika to przytoczonych wyżej przepisów, nie istnieje możliwość stosowania przelicznika 1,4. Przelicznik ten może bowiem zostać zastosowany jedynie przy ustalaniu wysokości emerytury górniczej.

Należy jeszcze wskazać, iż jak wynika z zestawień organu rentowego zawartych w aktach ubezpieczeniowych oraz z treści skarżonych decyzji wnioskodawcy uwzględniono dotychczas wszystkie okresy składkowe przeliczając je wskaźnikiem 1. Niezrozumiałe jest więc jego żądanie by przeliczyć 53 bliżej nieokreślone miesiące jego zatrudnienia przelicznikiem 1.

W związku z powyższym, sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie wnioskodawcy.