

Sygn. akt : VU 65/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: Justyna Alfawicka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2014 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. H.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 29 listopada 2013 roku

znak (...)

I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 29 listopada 2013 roku znak (...) w ten sposób, że do ustalenia wysokości emerytury wnioskodawcy J. H. przyjmuje z przelicznikiem 1,4 jego okres zatrudnienia od 16 lipca 2007 r. do 18 września 2008 r.,

II. w pozostałym zakresie odwołanie oddala,

III. stwierdza, iż organ rentowy ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w ustaleniu świadczenia.

Sygn. akt VU 65/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 listopada 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., po rozpatrzeniu wniosku J. H. z 18 listopada 2013r. odmówił mu zaliczenie okresu zatrudnienia od 16 lipca 2007r. do 18 września 2008r. w (...) Urzędzie (...) przelicznikiem 1,4 i przeliczenia podstawy wymiaru zgodnie z art. 194c ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W uzasadnieniu tej decyzji wskazał, iż wcześniejszą decyzją z 21 czerwca 2012r. przyznano wnioskodawcy prawo do emerytury od 1 czerwca 2012r. na podstawie obowiązujących w dniu złożenia wniosku przepisów. W związku z czym okres pracy wnioskodawcy w (...) Urzędzie (...) od 16 lipca 2007r. do zakwalifikowano do pracy równorzędnej z okresem górniczym, do którego przy ustalaniu wysokości emerytury ma zastosowanie przelicznik 1,4 (przy emeryturze uzyskanej na podstawie art. 34 ustawy emerytalnej). Przy czym jej wypłatę zawieszono z powodu osiągnięcia przychodu w wysokości przekraczającej 130% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Wobec czego nie można ustalić ponownie wysokości jego świadczenia w oparciu o regulacje zawarte w art. 194c-h ustawy emerytalnej.

W odwołaniu od tej decyzji J. H. wnosił o jej zmianę poprzez uwzględnienie współczynnika 1,4 do okres pracy w (...) Urzędzie (...) od 16 lipca 2007r. do 18 września 2008r. oraz przeliczenie wysokości jego emerytury przy przyjęciu kwoty bazowej obecnie obowiązującej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, Swe stanowiko uzasadnił tak jak skarżoną decyzję.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca J. H. decyzją z 4 stycznia 2006r. ma przyznane prawo do emerytury górniczej.

Od dnia 1 sierpnia 2007r. na wniosek J. H. prawo do emerytury zostało zawieszono.

W związku ze złożonym wnioskiem ubezpieczonego z dnia 17.06.2010r. organ rentowy dokonał przeliczenia świadczenia i równocześnie weryfikacji wcześniej zaliczonego okresu stażu pracy górniczej. Okres pracy w (...) Urzędzie (...):

- od 16.07.2007r. do 18.09.2008r. zaliczył według przelicznika 1,4%, a

- od dnia 19.09.2008r. do 04.09.2009r. został zaliczony jako okres pracy równorzędnej z pracą górniczą.

W wyniku weryfikacji stażu pracy organ rentowy zaliczył następujące okresy pracy:

Okresy składkowe górnicze (przelicznik 1,5%) – 22 lata , 10 miesiące ,

Okresy składkowe górnicze (przelicznik 1,4%) – 4 lata , 5 miesięcy,

Okresy składkowe niegórnicze – 1 rok, 11 miesięcy , 14 dni,

Okresy nieskładkowe 4 lata , 8 miesięcy i 22 dni.

Decyzją z 2 lipca 2010r. decyzją organ rentowy dokonał weryfikacji zaliczonego wcześniej okresu jako pracy górniczej liczonej przelicznikiem 1,4% tj. okresu od 19.09.2008r. do 04.09.2009r. i zaliczył ten okres jako okres pracy równorzędnej z pracą górniczą liczoną przelicznikiem 1,3%.

Wcześniej decyzjami z dnia 12.03.2009r. i 22.09.2009r. okres zatrudnienia w (...)Urzędzie (...) od 19.09.2008r. do 04.09.2009r. przeliczony był wnioskodawcy przelicznikiem 1,4%.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy wskazał, że podstawą zmiany decyzji stanowiła zmiana przepisów. Zgodnie z przepisami obowiązującymi do 31 grudnia 2008r. okres zatrudnienia w (...) Urzędzie (...) związany z wykonywaniem czynności inspekcyjno - technicznych w kopalniach , przedsiębiorstwach i innych podmiotach był zaliczany do pracy górniczej określonej w art. 36 ust.1 pkt.10 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr. 153, poz. 1227 ze zm.) i tym samym do tego okresu stosowano przelicznik 1,4 (art. 51 ust. 1 pkt.3 cytowanej ustawy). Dodał, iż od dnia 01 stycznia 2009r. okresy zatrudnienia, które uważa się za pracę górniczą kwalifikuje się zgodnie z treścią art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej. W obowiązującym przepisie okres zatrudnienia w urzędach górniczych został wymieniony w art. 50c ust.2 pkt.1 i zakwalifikowany do pracy równorzędnej z pracą górniczą, do której nie stosuje się przelicznika 1,4.

Dokonano zatem korekty stażu pracy wnioskodawcy zaskarżoną decyzją z dnia 2 lipca 2010r. polegającą na tym, że okres pracy w (...) Urzędzie (...) od dnia 16 lipca 2007r. do 18 września 2008r. (tj. od dnia wystawienia zaświadczenia o zatrudnieniu) o którego uwzględnienie wnioskował ubezpieczony w 2008r., organ rentowy zaliczył według przelicznika 1,4.

Wyrokiem z 7 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń w Legnicy zmienił te decyzję i ustalił, iż okres zatrudnienia wnioskodawcy od 19 września 2008r. do 31 grudnia 2008r. winien zostać przeliczony przy zastosowaniu przelicznika 1,4.

Decyzją z 26 września 2013r. rozpatrując wniosek z 5 września 2013r., ustalono ponownie wysokość emerytury górniczej wnioskodawcy i wznowiono jej wypłatę. Do obliczenia wysokości tzw. części socjalnej emerytury przyjęto kwotę bazową obowiązującą w dniu nabycia przez ubezpieczonego prawa do emerytury tj. 1 czerwca 20006r. w wysokości 2 974, 69 zł oraz uwzględniono mu 43 miesiące okresów zatrudnienia przelicznikiem 1,4.

Skarżoną decyzją 29 listopada 2013r. organ rentowy, po rozpatrzeniu wniosku J. H. z 18 listopada 2013r. odmówił mu zaliczenie okresu zatrudnienia od 16 lipca 2007r. do 18 września 2008r. w (...) Urzędzie (...) przelicznikiem 1,4 i przeliczenia podstawy wymiaru zgodnie z art. 194c ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W okresie od 16 lipca 2007r. do 18 września 2008r. wnioskodawca był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Urzędzie (...) w tym na stanowisku starszego inspektora zakładów górniczych ds. mechanicznych do 4 września 2008r. a od 5 września 2008r. na stanowisku starszego inspektora zakładów górniczych ds. mechanicznych.

(bezsporne)

Sąd zważył:

Odwołanie wnioskodawcy jest częściowo uzasadnione.

Na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy - Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 167, poz. 1397 z późn. zm.) do ustawy o e.r. FUS wprowadzono rozdział 3a "Emerytury górnicze". Zmiana ta oznacza, że od dnia 1 stycznia 2007 r. uchylone zostały przepisy art. 34-38 i 48-49, na mocy których prawo do emerytur górniczych posiadali wyłącznie ubezpieczeni urodzeni przed dniem 1 stycznia 1949 r. oraz niektórzy ubezpieczeni urodzeni po dniu 31 grudnia 1948r., a przed dniem 1 stycznia 1969 r. Zatem po dniu 31 grudnia 2006 r. przy ustalaniu górniczych uprawnień emerytalnych nie jest już brana pod uwagę data urodzenia górnika. Obowiązują jednak nadal przepisy art. 32 w zw. z § 4 rozp. w sprawie wieku emerytalnego i art. 39 (zob. pkt b i c tezy 2 – komentarz do w/w przepisów). Kolejna zmiana ustawy z dnia 07.09.2007r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych ustaw (Dz. U. nr. 191, poz. 1369) przedłużyła o kolejny rok możliwość przejścia na emeryturę na podstawie art. 34 lub 48-49. W związku z powyższym przy przyznawaniu prawa do emerytury jak i kwalifikowaniu udokumentowanego okresu zatrudnienia , które uważa się za pracę górniczą ,stosować należało przepisy art. 34-38 cyt. ustawy.

Zgodnie z przepisami obowiązującymi do 31 grudnia 2008r. okres zatrudnienia w (...)Urzędzie (...) związany z wykonywaniem czynności inspekcyjno - technicznych w kopalniach , przedsiębiorstwach i innych podmiotach był zaliczany do pracy górniczej określonej w art. 36 ust.1 pkt.10 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r. nr 153, poz. 1227 ze zm.) i tym samym do tego okresu stosowano przelicznik 1,4 na podstawie treści art. 51 ust. 1 pkt.3 cytowanej ustawy.

Wnioskodawca ma prawo do emerytury od 1 stycznia 2006r. Uzyskał je na podstawie obowiązujących do 31 grudnia 2008r. przepisów art. 34-38 ustawy emerytalnej, w tym i decydujących o wielkości przeliczników pracy górniczej i równorzędnej. W szczególności okres zatrudnienia w (...) Urzędzie (...) związanym z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach był zaliczany do pracy górniczej określonej w art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy emerytalnej i tym samym stosowano do niego przelicznik 1,4.

Dopiero od dnia 1 stycznia 2009r. wobec zmiany przepisów od dnia 1 stycznia 2009r. okresy zatrudnienia , które uważa się za pracę górniczą kwalifikuje się zgodnie z treścią art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej, zaś za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się okresy wymienione treści art. 50c ust.2 . W tym przepisie okres zatrudnienia w urzędach

górnicych został wymieniony w art. 50c ust.2 pkt.1 i zakwalifikowany do pracy równorzędnej z pracą górniczą, do której nie stosuje się przelicznika 1,4.

W związku z powyższym o przeliczeniu świadczenia wnioskodawcy z uwzględnieniem pracy górniczej i pracy równorzędnej decydować powinny przepisy prawa obowiązujące do dnia 31 grudnia 2008r.

Skoro do 31 grudnia 2008r. obowiązywał przepis pozwalający na zaliczenia okresu pracy w (...) Urzędzie (...) tj. czynności związanych z wykonywaniem czynności inspekcyjno - technicznych w kopalniach , przedsiębiorstwach i innych podmiotach do zaliczenia do pracy górniczej określonej w art. 36 ust.1 pkt.10 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr. 153, poz. 1227 ze zm.) i tym samym do tego okresu stosowano przelicznik 1,4 na podstawie treści art. 51 ust. 1 pkt.3 cytowanej ustawy, to sporny okres winien być przeliczony według tego wskaźnika.

W odniesieniu zaś do żądania przyjęcia do ustalenie wysokości emerytury wnioskodawcy kwoty bazowej obowiązującej w dniu nabycia prawa do świadczenia należy wskazać, iż jest to żądanie nieuzasadnione. Wprawdzie należy podzielić pogląd organu rentowego, iż nie było możliwe przeliczenie świadczenia wnioskodawcy na zasadach określonych w art. 194c, gdyż wnioskodawca miał zawieszony prawo do wypłaty emerytury z innych przyczyn niż wskazane w art. 103a. Jednak w stosunku do niego, wobec kontynuowania zatrudnienia przez okres 30 miesięcy po uzyskaniu świadczenia, możliwe było ponowne ustalenie wysokości emerytury w oparciu o art. 53 ustawy emerytalnej. W tym jednak przypadku nową kwotę bazową należało stosować wyłącznie do tzw. części stażowej emerytury – tak jak uczynił to organ rentowy. Brak jest podstaw do zastosowania nowej kwoty bazowej do tzw. części stażowej.

Z tych też względów sąd na podstawie o art. 477¹⁴ § 1 i 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.