

**Sygn. akt** V U 2008/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 14 sierpnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Krzysztof Głowczyński

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

**po rozpoznaniu w dniu** 14 sierpnia 2018 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** Firmy (...) T. C. w S.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od ustalenia kwoty należnych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

**na skutek odwołania** Firmy (...)T. C. w S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 15 stycznia 2014 r.

**znak** (...), dec. nr (...)

(...) dec nr. (...)

I. **zmienia decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 15 stycznia 2014 r., nr (...) w sprawie znak: (...) i z dnia 15 stycznia 2014 r., nr (...) w sprawie (...) w ten sposób, że kwotę należnych od płatnika T. C. na Fundusz Pracy składek określa na kwotę 2.883,33 zł, a na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na kwotę 158,36,**

II. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz płatnika składek tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 1.632,00 zł.**

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt VU 2008/14

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w L. decyzjami z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr (...), w sprawie znak: (...) oraz numer (...), w sprawie znak: (...) stwierdził, że dla płatnika składek T. C. kwoty należnych składek na:

- Fundusz Pracy stanowią konkretne, wykazane w decyzji kwoty za okresy od marca 2011 r. do stycznia 2012 r. i od marca 2012 r. do listopada 2012 r.,

- Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowią konkretne, wykazane w decyzji kwoty za okres od lutego 2011 r. do grudnia 2012 r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy stwierdził, że zawierane przez płatnika składek z osobami zainteresowanymi umowy o dzieło nie były umowami rezultatu, a umowami starannego działania i wyczerpują znamiona umowy o świadczenie usług i wobec tego jego obowiązkiem było zadeklarowanie składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od uzyskanych przez osoby zainteresowane przychodów.

W odwołaniu od powyższych, zaskarżonych w całości decyzji płatnik składek T. C. zarzucił:

1) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że płatnik składek zatrudniał na podstawie umów cywilnoprawnych osoby, które nie posiadały innych tytułów do ubezpieczeń, w sytuacji gdy w rzeczywistości zawierał z określonymi osobami umowy o dzieło,

2) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że płatnik składek zatrudniał na podstawie umów cywilnoprawnych osoby, które nie posiadały innych tytułów do ubezpieczeń, w sytuacji gdy w rzeczywistości S. S., A. Ż., R. S., D. D. (1), D. B., A. S. oraz D. Ż. w czasie wykonywania zawartych z płatnikiem składek umów byli uczniami lub studentami, albo posiadali zatrudnienie na podstawie innych umów, z których były opłacane składki na ubezpieczenie społeczne,

3) naruszenie prawa materialnego:

- art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jako błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że zawarcie umowy o dzieło rodzi u wnioskodawcy obowiązek zadeklarowania i opłacenia składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie chorobowe, ubezpieczenie wypadkowe oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

- art. 86 ust. 2 wskazanej ustawy, polegające na wykroczeniu przez organ rentowy poza zakres kontroli, której przedmiotem nie było objęte badanie rodzaju umów cywilnoprawnych zawieranych przez wnioskodawcę.

Odwołujący się zarzucił także naruszenie wskazanych w odwołaniach przepisów k.p.a.

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonych decyzji w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołań.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wydanym w sprawie VU 1855/14 prawomocnym wyrokiem z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie z odwołania prowadzącego działalność pod nazwą Firma (...) T. C. w S. T. C. przy udziale zainteresowanych (D. B., D. D. (1), R. S., S. S., A. S., D. Ż., A. Ż., R. B., E. B. (1), E. B. (2), M. D., W. D., M. G., W. I., G. J., A. K. (1), Ł. K., A. K. (2), A. K. (3), G. K., M. Ł., J. M., S. M., K. M., K. O., J. R., D. S., C. S., M. S., R. T., J. W., A. W., T. Z.) od decyzji Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 15 stycznia 2014 r. o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym osób zainteresowanych, zmienił zaskarżone decyzje w ten sposób, iż ustalił, że nie podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu zainteresowani:

- D. B. w okresie od 03 grudnia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku,

- D. D. (1) w okresie od 21 grudnia 2011 roku do 02 stycznia 2012 roku, oraz od 12 stycznia 2012 roku do 30 stycznia 2012 roku,

- A. S. w okresie od 15 czerwca 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku, oraz od 01 lipca 2011 roku do 15 lipca 2011 roku,

- D. Ź. w okresie od 15 czerwca 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku, od 01 lipca 2011 roku do 31 lipca 2011 roku, od 01 sierpnia 2011 roku do 15 sierpnia 2011 roku i w pozostałym zakresie odwołania oddalił.

W związku z tym wyrokiem, kwota należnych organowi rentowemu od płatnika składek na Fundusz Pracy wynosi 2.883,33 zł, zaś na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 158,36 zł.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e, w tym szczególnie pismo organu rentowego z dnia 09 kwietnia 2018 r., k. 48).

### **Sąd zważył co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Stan faktyczny jest w istocie niesporny. Kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma prawomocne orzeczenie jakie zapadło we wskazanej powyżej sprawie VU 1855/14, bowiem prawomocnie zostało ustalone, że zainteresowani D. B. w okresie od 03 grudnia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku, D. D. (1) w okresie od 21 grudnia 2011 roku do 02 stycznia 2012 roku, oraz od 12 stycznia 2012 roku do 30 stycznia 2012 roku, A. S. w okresie od 15 czerwca 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku, oraz od 01 lipca 2011 roku do 15 lipca 2011 roku i D. Ź. w okresie od 15 czerwca 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku, od 01 lipca 2011 roku do 31 lipca 2011 roku, od 01 sierpnia 2011 roku do 15 sierpnia 2011 roku nie podlegali ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu. Ustalenie to ma bezpośredni wpływ na ustaloną zaskarżonymi w sprawie decyzjami wysokość należnych od płatnika składek na rzecz organu rentowego należności z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Prawidłowo co do zasady organ rentowy wskazał na przepisy art.104 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.) i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2006 r. Nr 158, poz. 1121 ze zm.), bezbłędnie cytując ich treść co sprawia, że ponowne przytaczanie brzmienia wskazanych przepisów jest zbędne.

W celu ustalenia prawidłowej w związku z wyrokiem z dnia 17 grudnia 2014 r. wysokości należnych na wskazane Fundusze składek wezwano organ rentowy do złożenia informacji określającej kwoty należnych składek, takich jakie powinny figurować w zaskarżonych decyzjach. Informacji takiej Oddział ZUS udzielił w piśmie z dnia 09 kwietnia 2018 r., wskazując jako należne składki na Fundusz Pracy kwotę 2.883,33 zł i na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 158,36 zł.

Wskazane wyżej kwoty przez żadną ze stron nie były kwestionowane, a zatem uwzględniając uzasadnione w części odwołanie Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmieniając zaskarżone decyzje orzekł co do istoty sprawy.

Orzeczenie o kosztach uzasadnione jest treścią art. 98 k.p.c. oraz § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). Wartość przedmiotu sporu stanowiła łączna kwota składek na wymienione wyżej Fundusze 19.249 zł, zaś należne składki stanowi łączna kwota (2.833 zł + 158 zł) 2.991 zł. Odwołanie było uzasadnione w 84%, co przy stawce 2.400 zł daje kwotę 2.016 zł. Organ rentowy wygrał sprawę w 16%, co przy wskazanej stawce 2.400 zł daje kwotę 384 zł. Różnica (2.016 zł – 284 zł =) 1.632 zł stanowi kwotę należnych płatnikowi od organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego.