

Sygn. akt VU 3033/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: Magdalena Pańków

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2015 roku w Legnicy

sprawy z wniosku E. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania E. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 26 września 2014 roku

znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 3033/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 26 września 2014 r. przyznał wnioskodawcy E. P. od 29 sierpnia 2014 r. prawo do emerytury. Do ustalenia wysokości świadczenia uwzględnił 1 rok i 1 dzień okresów składkowych. Organ rentowy wskazał, iż nie uwzględnił okresu od 31 grudnia 1968 r. do 01 stycznia 1973 r., gdyż nie został wystarczająco udowodniony.

W odwołaniu od powyższej decyzji E. P. wniósł o uznanie okresu pracy w (...) Przedsiębiorstwie Budowlanym od 31 grudnia 1968 r. do 01 stycznia 1973 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania ze wskazanych w zaskarżonej decyzji przyczyn; stwierdził, iż wnioskodawca nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie w spornym okresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W załączonej do wniosku o emeryturę informacji dotyczącej okresów składkowych i nieskładkowych E. P. wskazał okres zatrudnienia w latach 1968 – 1973 w Przedsiębiorstwie Budowlanym w G.. Na okoliczność tego zatrudnienia nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego fakt wykonywania pracy. W kierowanym do sądu piśmie z dnia

03 czerwca 2014 r. wnioskodawca stwierdził, iż nie posiada na powyższy okres świadectwa pracy. W powodzi całości utracona została dokumentacja.

(n i e s p o r n e)

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jakkolwiek bowiem fakt wykonywania przez wnioskodawcę w spornym okresie zatrudnienia potwierdzili wskazani przez niego świadkowie, to ze względu na brak jakiegokolwiek, choćby takiego jak np. angaż, umowa o pracę, opinia, adnotacja w legitymacji ubezpieczeniowej, czy też wypowiedzenie, dowodu pośredniego, nie jest możliwe uznanie wyłącznie na podstawie zeznań świadków okresu zatrudnienia. E. P. domaga się uznania okresu zatrudnienia w łącznym wymiarze 4 lat. Niezależnie zatem od dokumentacji, która została na skutek powodzi utracona w całości, ubezpieczony powinien z tak długiego okresu pracy posiadać którykolwiek ze wskazanych wyżej, choćby pośredni, dowód zatrudnienia. Przepisy regulujące postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych (art. 477⁸ i nast. K.p.c.) nie zawierają dodatkowych ograniczeń w stosunku do przepisów ogólnych regulujących postępowanie dowodowe (art. 235-309). W konsekwencji należy uznać, że fakty, od których uzależnione jest prawo do emerytury i renty oraz wysokość tych świadczeń, mogą być wykazywane wszelkimi środkami dowodowymi przewidzianymi w Kodeksie postępowania cywilnego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 23 sierpnia 2012 r., III AUa 340/12, LEX nr 1217673), w tym między innymi dowodem z zeznań świadków. O ile zatem wnioskodawca ma realną możliwość dokumentowania spornego okresu zatrudnienia dowodem z zeznań świadków, to tylko taki dowód, nie poparty innym, choćby pośrednim dowodem, nie jest w ocenie Sądu wystarczający dla ustalenia faktu wykonywania pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.