

Sygn. akt V U 3127/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Legnicy

sprawy z wniosku Zakładu Usług (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

przy udziale zainteresowanego B. P.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym B. P.

na skutek odwołania Zakładu Usług(...)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 29 września 2014 r.

znak (...) dec. nr (...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **nie obciąża ubezpieczonej kosztami zastępstwa procesowego.**

sygn. akt VU 3127/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 29 października 2014r. znak: (...)dec. nr (...) stwierdził, iż B. P. podlega od 1 czerwca 2007r. do 12 kwietnia 2012r. obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu jako osoba współpracująca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności przez E. P. pod nazwą (...). Jednocześnie w decyzji tej określił wynikającą z tego ustalenia podstawę wymiaru składek.

W uzasadnieniu strona pozwana podała, że w toku przeprowadzonej kontroli w oparciu przede wszystkim o wyjaśnienia płatnika składek – ustalono, iż B. P. w okresie objętym skarżoną decyzją, nie posiadał innego tytułu do ubezpieczenia, nie pracował, nie był zarejestrowany w urzędzie pracy, prowadził z E. P. wspólne gospodarstwo domowe. W ramach tej współpracy B. P. dokonywał załadunku drzewa z terenu nadleśnictw na specjalistyczne, przewoził ten ładunek do klientów, dokonywał zakupu paliwa i części do samochodów.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła płatnik składek E. P.. Domagała się jej zmiany poprzez ustalenie, że jej mąż B. P. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca. Wskazywała, iż aktywność

męża związana z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą miała jedynie charakter nieodpłatnej pomocy. Stanowiła konsekwencję obowiązku małżonków do wzajemnej pomocy i współdziałania dla dobra założonej rodziny.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., wniosła o jego oddalenie argumentując jak w skarżonej decyzji.

Zainteresowany B. P. poparł odwołanie płatnika składek.

Sąd ustalił:

E. P. od grudnia 1996r. prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą polegającą na transporcie drogowym drzewa pozyskanego z lasu przez inne firmy. W początkowym okresie ponadto zajmowała się pozyskiwaniem drewna. Od 2000r. świadczy jedynie usługi transportowe. Do końca maja 2007r. zatrudniała na umowę o pracę kierowcę, który zajmował się przewozem drewna. W tym czasie jej mąż pomagał jej szczególnie przy naprawach i konserwacji samochodu, zakupie paliwa czasami jeździł po ten ładunek z zatrudnionym kierowcą. W okresie od 1 czerwca 2007r. do 2012r. zainteresowany jeździł samochodem ciężarowym po ładunek drewna do nadleśnictwa. W ciągu tygodnia wykonywał takich transportów od 2 do 4 na odległość maksymalną do 80 km. Samodzielnie wykonywał wszystkie prace związane z odbiorem, załadunkiem, przewozem i rozładunkiem drzewa. Czasami w takim transporcie uczestniczyła wnioskodawczyni. Ona zajmowała się również się naprawami samochodu. Nie miała uprawnień do kierowania samochodami ciężarowymi. Takie uprawnienia miał zainteresowany. Przy czym to wnioskodawczyni zdała w dniu 28 lutego 2004r. egzamin w zakresie wykonywania transportu drogowego rzeczy pojazdami samochodowymi i uzyskała w dniu 16 grudnia 2004r. licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy.

Jednocześnie w okresie od 1 lutego 2008r. do 2012r. była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w szkole w na stanowisku sprzątaczkii. Pracowała początkowo od 7.00 do 11.00 oraz od 4 godziny po południu. Potem nieprzerwanie 8 godzin dziennie.

W okresie objętym skarżoną decyzją zainteresowany nie pracował, nie był zarejestrowany jako bezrobotny. Utrzymywał się z dochodów, jakie przynosiła działalność gospodarcza żony i jej wynagrodzenie za pracę.

Mieszkali razem z dziećmi. Prowadzili wspólne gospodarstwo domowe.

Znajdują się w trudnej sytuacji materialnej. Mają na utrzymaniu pięcioro dzieci. Dochód na jedną osobę w tej rodzinie wynosi ok. 540 zł miesięcznie.

Dowody:

- akta ubezpieczeniowe
- wyjaśnienia zainteresowanego: protokół z 7.10.2015r. 00:26:02-00:40:06
- wyjaśnienia wnioskodawczyni protokół jw. 00:40:06-00:54:19
- zeznawania świadków: W. B. 00:06:58-00:11:37

M. S. 00:14:16-00:19:39

- kserokopia certyfikatu k.5
- kserokopia licencji
- kserokopia decyzji (...) w J..

Sąd zważył:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2015.121) obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu podlegają osoby współpracujące z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą .

Zaś art. 8 ust. 11 tej ustawy stanowi, iż za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą (...), o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5 uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz przysposabiające – jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności (...).

Osoby te podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu – na podstawie art. 13b pkt 5 od dnia rozpoczęcia współpracy (...).

Sprawa niniejsza dotyczy zasad podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym zainteresowanego jako osoby współpracującej z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą za okresy od 1 czerwca 2007r. do 12 kwietnia 2012.

W przedmiotowej sprawie E. P. (osoba prowadząca pozarolniczą działalność) kwestionowała zasadność objęcia jej męża B. P. obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym jako osoby współpracującej. Wskazywała, iż aktywność męża związana z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą miała jedynie charakter nieodpłatnej pomocy. Stanowiła konsekwencję obowiązku małżonków do wzajemnej pomocy i współdziałania dla dobra założonej rodziny.

Przede wszystkim należy wskazać, iż za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej, powodującą obowiązek ubezpieczeń społecznych, uznać należy taką pomoc udzielaną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia współdziałanie przy tym przedsięwzięciu, niezależnie od tego, czy owa pomoc ma charakter odpłatny czy nieodpłatny (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 maja 2008 r., II UK 286/07, OSNP 2009 Nr 17-18, poz. 241, w wyroku z dnia 24 lipca 2009 r., I UK 51/09, OSNP 2011 nr 5-6, poz. 84)

W niniejszej sprawie nie ma sporu co do tego, że małżonkowie E. i B. P. pozostają we wspólnym gospodarstwie domowym, że rodzina ta utrzymuje się z dochodów jakie przynosi prowadzona przez E. P. działalność gospodarcza i uzyskiwane przez nią wynagrodzenie za pracę w charakterze sprzątaczkii w szkole. Jak wynika ze zgodnych wyjaśnień wnioskodawczyni i zainteresowanego oraz zeznań świadka M. S. współdziałali oni w wykonywaniu usług transportowych. E. P. uzyskała uprawnienia w zakresie wykonywania transportu drogowego rzeczy pojazdami samochodowymi i uzyskała w dniu 16 grudnia 2004r. licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy. Przy czym to zainteresowany, po zwolnieniu z dniem 31 maja 2007r. zatrudnionego kierowcy, przejął w całości obowiązki kierowcy i samodzielnie wykonywał wszystkie prace związane z odbiorem, załadunkiem, przewozem i rozładunkiem drzewa. Czasami w takim transporcie uczestniczyła wnioskodawczyni. Ona zajmowała się również się naprawami samochodu czy prowadzeniem dokumentacji.

Taki podział obowiązków związanych z prowadzoną przez wnioskodawczynię działalnością był również uzasadniony faktem, iż poza działalnością gospodarczą pracowała jeszcze w pełnym wymiarze czasu pracy jako sprzątaczkii, a wnioskodawca nie pracował i nie miał żadnych innych obowiązków.

Te okoliczności jednoznacznie wskazują, że w spornym okresie zainteresowany podjął rzeczywiste obowiązki w ramach współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez żonę i nie ma podstaw faktycznych ani prawnych do skutecznego zakwestionowania podstawy do objęcia goj z tego tytułu od 1 czerwca 2007r. do 12 kwietnia 2012r. obowiązkowo ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowymi, wypadkowym.

Poza sporem pozostawała kwestia podstawy wymiaru składek. E. P. i B. P. nie kwestionowali skarżonej decyzji w tym zakresie.

W związku z powyższym sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego w pkt. I oddalił odwołanie.

Orzekając o kosztach, sąd kierował się dyspozycją art. 102 kpc, zgodnie z którym, w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Jak wynika z dokumentów w tej sprawie oraz wyjaśnień wnioskodawczynie i zainteresowanego – mają oni na utrzymaniu pięcioro dzieci, dochód na jedną osobę w rodzinie wynosi ok. 540 zł miesięcznie. W tej sytuacji poniesienie kosztów zastępstwa procesowego, których zażądał pełnomocnik strony pozwanej było nadmiernym obciążeniem dla tej rodziny.