

Sygn. akt VU 3192/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Główczyński

Protokolant: Magdalena Pańków

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2015 roku w Legnicy

sprawy z wniosku A. D. i A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym A. D.

na skutek odwołania A. D. i A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 21 sierpnia 2014 roku

znak (...) dec. nr (...)

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 21 sierpnia 2014 roku, znak (...) dec. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, iż A. D. jako pracownik u prowadzącego Zakład (...) płatnika składek A. B. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

Sygn. akt VU 3192/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 21 sierpnia 2014 r. stwierdził, iż A. D. jako pracownik płatnika składek Zakład (...) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 13 stycznia 2014 r. W uzasadnieniu wskazał, iż A. B. zatrudnił A. D. na czas nieokreślony od 13 stycznia 2014 r. na stanowisku specjalisty ds. pozyskiwania klientów z wynagrodzeniem w kwocie 2.800 zł. Płatnik składek przedstawił kopię zawartej umowy o pracę, zaświadczenia lekarskiego oraz listę płac. Nie przedstawił natomiast danych marokańskiego inwestora, którego rzekomo pozyskała ubezpieczona oraz umowy przedwstępnej z tym inwestorem, jak również list obecności i dokumentu potwierdzającego odbyte szkolenie z zakresu BHP. Wątpliwa w przekonaniu organu rentowego jest potrzeba zatrudnienia pracownika na stanowisku ds. pozyskiwania klientów gdyż po przejściu pracownika na zasiłek chorobowy, jak dotychczas, pracodawca osobiście zajmuje się obowiązkami ubezpieczonej. Ta okoliczność świadczy o tym, że nie było potrzeby zatrudniania kogokolwiek. Organ rentowy zwrócił uwagę na fakt, że A. D. była nadzorowana jedynie telefonicznie, również nie potwierdzała swojej obecności. Brak doświadczenia zawodowego wnioskodawczyni w zakresie prowadzenia negocjacji handlowych z tak bardzo ważnym inwestorem także nie jest bez znaczenia. A. D. nie podpisywała w imieniu firmy dokumentów, tworzyła jedynie projekt umowy (umowa nr (...)) o wykonanie robót budowlanych, który na dzień 12 czerwca 2014 r. był w trakcie realizacji.

Wskazując na powyższe organ rentowy stwierdził, iż umowa została zawarta dla pozorów z zamiarem osiągnięcia przez ubezpieczoną korzyści w postaci zasiłku chorobowego oraz zasiłku macierzyńskiego.

We wspólnym odwołaniu płatnik składek A. B. i ubezpieczona A. D. wnieśli o uchylenie w całości decyzji z dnia 21 sierpnia 2014 r. oraz uznanie, że A. D. jako pracownik zatrudniony przez płatnika składek A. B. podlega obowiązkowo od 13 stycznia 2014 r. ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. W uzasadnieniu wskazano między innymi na to, że A. B. ze względu na stan zdrowia nie mógł prawidłowo zajmować się prowadzeniem negocjacji i przygotowaniem dokumentacji. W okresie od 16 października do 31 października 2013 r. był hospitalizowany, a po opuszczeniu szpitala jest rehabilitowany. W świetle argumentów odwołania A. D. regularnie zdawała relacje telefoniczne z wykonywanych zdań. Na uzasadnienie jej wyboru do zatrudnienia odwołujący się wskazali, że płatnik składek potrzebował młodej, zaangażowanej osoby o miłej prezencji, z którą inwestor z przyjemnością rozmawiałby i chciałby prowadzić biznes. Płatnik składek stwierdził, iż doświadczenia posiada w nadmiarze. Potrzebował natomiast przedstawiciela, który na miejscu był w kontakcie z inwestorem i regularnie informował pracodawcę o stanie spraw.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

Płatnik składek A. B. prowadzi od 1986 r. działalność w zakresie usług budowlanych. Pierwszych pracowników zatrudnił w 1986 r.

W okresie od 16 października 2013 r. do 31 października 2013 r. A. B. był hospitalizowany w związku z rozpoznaniem u niego raka. Choroba była dla niego traumą. Po wyjściu ze szpitala rozważał co ma robić. W dniu 18 listopada 2013 r. zawiózł żonę na onkologię do W., gdzie przebywała dwa tygodnie. Ponownie żonę zawiózł do szpitala we W. w dniu 13 stycznia 2014 r. Jego żona zmarła w dniu 22 stycznia 2014 r. Zmarła zajmowała się logistyką. A. B. nie potrafił sobie sam poradzić, przeżywał traumę i potrzebował pomocy.

W grudniu 2013 r. zaczął poszukiwać pomocy. W tym celu, w zamiarze zatrudnienia pracownika, na Politechnice (...) pozostawił swoje wizytówki. Na ofertę pracy odpowiedziała A. D., która przedstawiała wspaniały projekt współpracy ze znanym jej zagranicznym inwestorem, który zakupił teren zabezpieczony pod budowę.

Warunki zawartej w dniu 13 stycznia 2014 r. umowy o pracę płatnik składek i ubezpieczona uzgodnili w czasie spotkania we W.. Ze względu na niesamowity pomysł i znajomość A. D. z marokańskim inwestorem A. B. uzgodnił z nią wynagrodzenie na kwotę 2.800 zł. Określił jej obowiązki, polegające na poszukiwaniu klientów, nadzór nad budową, tworzenie kosztorysów, projektów, a w szczególności koncentrowanie się na współpracy z inwestorem marokańskim. Miejsce pracy ubezpieczonej mieściło się we W..

d o w ó d: wyjaśnienia płatnika składek, e-protokół: 00:13:00-00:33:00,

protokół przesłuchania A. B., w aktach ubezpieczeniowych.

A. D. urodziła w dniu 10 lipca 2014 r. N. D., której ojcem jest T. K.. Ubezpieczona nie utrzymuje z nim kontaktów. W chwili zawierania umowy o pracę ubezpieczona była studentką czwartego roku studiów na Wydziale (...) Politechniki (...). Dzięki swoim koneksjom zaaranżowała spotkanie A. B. z marokańskim inwestorem, zainteresowanym budową domów jedno i wielorodzinnych na posiadanych we W. i okolicach działkach budowlanych. Do chwili przejścia na zasiłek chorobowy ubezpieczona koncentrowała się na doprecyzowaniu z inwestorem kontraktu. Zajmowała się także analizą cen gruntów inwestycyjnych, działek budowlanych, cen mieszkań i domów jedno i wielorodzinnych we W. oraz analizą stopnia opłacalności inwestycji.

d o w ó d: wyjaśnienia A. D., e-protokół, 00:34:00-00:41,

akt urodzenia, k. 17.

pisemne „wyjaśnienie” z 18 maja 2014 r., w aktach ubezpieczeniowych.

W związku z niezdolnością do pracy w okresie ciąży, za czas niezdolności do pracy od 06 marca 2014 r. płatnik składek wypłacił ubezpieczonej należne na podstawie art. 92 k.p. wynagrodzenie za czas choroby.

(n i e s p o r n e)

W okresach od 09 do 14 kwietnia 2014 r. i od 08 do 14 maja 2014 r. A. D. była hospitalizowana w Klinice (...) we W..

d o w ó d: dokumentacja medyczna w aktach sprawy.

W 2013 r. A. B. uzyskał z prowadzonej na własne nazwisko działalności przychód w kwocie 47.264,26 zł. a w 2014 r. jego przychód wyniósł 149.223,94 zł.

d o w ó d: zeznania podatkowe wraz z dokumentami finansowymi, k. 42.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ustaień faktycznych w sprawie Sąd poczynił na podstawie wyjaśnień płatnika składek i ubezpieczonej oraz przedstawionych przez nich dowodów, tak na etapie postępowania przed organem rentowym, jak i na etapie postępowania odwoławczego. W szczególności Sąd dał wiarę zbieżnym w zakresie przedstawianych faktów wyjaśnieniom A. B. i A. D. albowiem wraz z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami stanowią logicznie uzasadnioną całość. Ich wyjaśnienia zasługują na wiarę także ze względu na brak jakichkolwiek innych dowodów przeciwnych, uzasadniających odmienną od dokonanej, ocenę zebranego materiału.

Istota sprawy sprowadza się do oceny, czy w świetle zebranego w niej materiału istotnie, na co wskazuje treść uzasadnienia zaskarżonej decyzji, doszło do zawarcia pozornej umowy o pracę, mającego na celu uzyskanie przez ubezpieczoną świadczeń z ubezpieczenia w związku z jej niezdolnością do pracy z powodu ciąży.

Zgodnie z art. 22 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Zebrany w sprawie materiał obejmujący przedłożoną umowę o pracę, zaświadczenie lekarskie i kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp z dnia 14 stycznia 2014 r. wskazują na formalne zawarcie umowy o pracę. Fakt faktycznego zawarcia takiej umowy znajduje oparcie w dowodzie z wyjaśnień płatnika składek i ubezpieczonej. Materiał ten wskazuje to, iż w ramach zawartej umowy o pracę A. D. zobowiązała się do wykonywania w ramach obowiązków specjalisty ds. poszukiwania klientów, poszukiwania klientów, nadzoru nad budową, tworzenia kosztorysów, projektów, a w szczególności miała obowiązek koncentrowania się na współpracy z kluczowym dla jej pracodawcy inwestorem marokańskim. Faktycznie miejsce jej pracy mieściło się we W., w pobliżu lokalizacji inwestycji pozyskanego dla płatnika składek inwestora. Na warunkach zawartej umowy o pracę płatnik składek wypłacał wnioskodawczyni należne wynagrodzenie za pracę. Akcentowany przez organ rentowy brak formalnych, podpisanych przez A. D. dokumentów, nie uzasadnia wyłączenia jej z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Należy w tym zakresie zauważyć, iż z treści zawartej przez strony umowy nie wynika obowiązek podpisywania „... w imieniu firmy dokumentów” (por. uzasadnienie zaskarżonej decyzji z dnia 31 sierpnia 2014 r.), tym bardziej, że brak jest w sprawie jakichkolwiek faktów wskazujących na udzielenie ubezpieczonej pełnomocnictw. Zebrany w sprawie materiał uzasadnia ocenę, iż wbrew pozbawionej dostatecznie uzasadnionych podstaw ocenie organu rentowego, odwołujący się nie tylko formalnie zawarli umowę o pracę, ale faktycznie umowę tę realizowali. Sąd uwzględnił ponadto istotne w przekonaniu Sądu wskazywane przez płatnika składek okoliczności dotyczącego jego stanu zdrowia i okoliczności śmierci jego żony. Okoliczności te obiektywnie potwierdzają twierdzenie A. B. na to, że istniejącej na przełomie 2013 i 2014 roku sytuacji nie radził sobie życiowo i ze

względu na traumę wymagał odpowiedniej pomocy. Także jego decyzja zatrudnienia A. D. w okolicznościach sprawy nie była przypadkowa. Płatnik składek prowadzi bowiem usługi budowlane a A. D. z racji studiowanego kierunku oraz funkcjonowania w środowisku związanym z budownictwem posiadała odpowiednie przygotowanie do wykonywania pracy specjalisty ds. pozyskiwania klientów w branży budowlanej.

W tych okolicznościach, zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy z prowadzącym działalność w zakresie usług budowlanych płatnikiem składek A. B., od 13 stycznia 2014 r. A. D. podlega obowiązkowo:

- ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych emerytalnemu i rentowym,
- ubezpieczeniu chorobowemu, na art. 11 ust. 1 systemowej,
- wypadkowemu, na podstawie art. 12 ust. 1 wymienianej ustawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. uwzględniając uzasadnione odwołanie, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł co do istoty sprawy.