

Sygn. akt V U 389/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2015 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: Magdalena Pańków

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 r. w Legnicy

sprawy z wniosku R. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

na skutek odwołania R. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 9 marca 2015 r.

znak (...)

I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 9 marca 2015 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy R. Ś. prawo do emerytury od dnia 01 kwietnia 2015 roku ,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VU 389/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09 marca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy R. Ś. prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony na dzień 10 stycznia 1999 r.:

- udowodnił 24 lata, 8 miesięcy i 10 dni okresów składkowych i nieskładkowych wobec wymaganych 25 lat,
- udowodnił 9 lat, 8 miesięcy i 29 dni okresów pracy w szczególnych warunkach wobec wymaganych 15 lat ,
- jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego i nie złożył wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Jednocześnie organ rentowy nie uznał jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 01 września 1982 r. do 30 czerwca 1988 r. w (...) Przedsiębiorstwie (...), na podstawie świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z dnia 26 stycznia 2015 r., ponieważ stanowisko pracy nie jest określone ściśle według wykazu, działu, pozycji i punktu powołanych przepisów branżowych. Ponadto brak informacji, czy

Zakład (...) w Ś. jest następcą prawnym po (...) Przedsiębiorstwie (...) w L.. Nie uznał także do stażu okresu nauki w Kombinacie Budownictwa (...) w L. na podstawie zaświadczenia z dnia 05 czerwca 1973 r. ze względu na brak indywidualnej umowy o praktyczną naukę zawodu pomiędzy wnioskodawcą a zakładem pracy. Ponadto brak jest dokładnego okresu trwania nauki.

W odwołaniu od powyższej decyzji R. Ś. wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury. Ubezpieczony nie zaakceptował ustaleń decyzji w zakresie odmowy uwzględnienia w stażu pracowniczym okresu nauki zawodu w (...) oraz nie uznania za wykonywaną w szczególnych warunkach pracy w (...) Oddział Ś., polegającej na oczyszczaniu ścieków i filtrów, wywozie nieczystości stałych i płynnych, pracy na wysypiskach i wylewiskach nieczystości.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie uzasadniając swoje stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. Ś., ur. (...), na dzień 01.01.1999 r. wykazał 24 lata, 8 miesięcy i 10 dni okresów składkowych i nieskładkowych. W oświadczeniu z dnia 30 marca 2015 r. oświadczył, że jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego i jednocześnie wniósł o przekazanie środków za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa.

Nadto w ocenie organu rentowego wnioskodawca udowodnił na dzień 01 stycznia 1999 r. okresy wykonywania pracy w szczególnych warunkach w wymiarze 9 lat, 8 miesięcy i 29 dni oraz 24 lata, 8 miesięcy i 10 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Organ rentowy nie uznał za pracę w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 01 września 1982 r. do 30 czerwca 1988 r. w (...) Przedsiębiorstwie (...), na podstawie świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z dnia 26 stycznia 2015 r., ponieważ stanowisko pracy nie jest określone ściśle według wykazu, działu, pozycji i punktu powołanych przepisów branżowych. Ponadto brak informacji, czy Zakład (...) w Ś. jest następcą prawnym po (...) Przedsiębiorstwie (...) w L.. Nie uznał ponadto okresu nauki w Kombinacie Budownictwa (...) w L. na podstawie zaświadczenia z dnia 05 czerwca 1973 r., ze względu na brak indywidualnej umowy o praktyczną naukę zawodu pomiędzy wnioskodawcą a zakładem pracy. Ponadto brak jest dokładnego okresu trwania nauki.

(n i e s p o r n e)

W okresie do 01 września 1971 r. do 20 czerwca 1973 r. R. Ś. był uczniem Zasadniczej Szkoły (...) Przedsiębiorstwa (...) w L., w zawodzie betoniarz prefabrykacji elementów budowlanych i w tym okresie był zatrudniony w celu nauki zawodu w Kombinacie Budownictwa (...) w L.. W dniu 05 czerwca 1973 r. wnioskodawca złożył przed Zakładową Komisją Kwalifikacyjną egzamin końcowy z zakresu drugiego roku praktycznej nauki w zawodzie betoniarz prefabrykacji elementów budowlanych. Na podstawie umowy o pracę z dnia 16 czerwca 1973 r. ubezpieczony został zatrudniony od dnia 22 czerwca 1973 r., z zachowaniem ciągłości, w Kombinacie Budownictwa (...) w L..

d o w ó d: zaświadczenie, k. 13 akt rentowych,

świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, k. 12,

zeznania świadków: J. S., k. 31, e-protokół: 00:28:00-00:31:00,

S. M., k. 31, e-protokół: 00:22:00-00:26:00,

w aktach osobowych (...), umowa o pracę,

W czasie od 01 września 1982 r. do 30 czerwca 1988 r. ubezpieczony wykonywał w (...) Przedsiębiorstwie (...) w L. Oddział w Ś. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę polegającą na wywozie przy użyciu ciągnika z beczkowitzem nieczystości z szamba. Z dołów kloacznych łopatą ładował nieczystości na przyczepę i ciągnikiem z przyczepą wywoził nieczystości stałe. Na wysypisku plantował przywiezione nieczystości przyczepionym do ciągnika pługiem. W okresie

zimowym wnioskodawca również opróżniał szamba i woził nieczystości stałe na wysypisko i dodatkowo wykonywał pracę polegającą na posypywaniu dróg.

Sporadycznie, w zastępstwie kierowcy Ż., podobnie jak i inni kierowcy ciągnika, R. Ś. wykonywał pracę kierowcy Ż..

d o w ó d: zeznania świadka H. L., k. 31, e-protokół: 00:12:00-00:20:00.

wyjaśnienia R. Ś., k. 31, e-protokół: 00:38:00-00:45:00,

akta osobowe.

Zakład (...) w Ś. jest następcą prawnym Przedsiębiorstwa (...) w Ś..

d o w ó d: uchwała nr 96, k. 27.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32 wskazanej ustawy, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 65 lat - dla mężczyzn oraz okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 tj. 25 lat dla mężczyzn. Emerytura, o której mowa, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa oraz rozwiązania stosunku pracy- w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - ubezpieczonym urodzonym przed 1 stycznia 1949 r., będącym pracownikami, o których mowa w ust. 2-3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1. Wiek emerytalny, o którym mowa we wskazanym artykule, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom zatrudnionym w szczególnych warunkach przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla mężczyzn oraz ma wymagany okres zatrudnienia 25 lat, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Przy czym, zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Okresy pracy, o których mowa powyżej, stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według wzoru stanowiącego załącznik do przepisów wydanych na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia, lub w świadectwie pracy.

W sprawie bezsporny był fakt iż na dzień 01.01.1999 r. wnioskodawca wykazał wymagane 24 lata, 8 miesięcy i 10 dni okresów składkowych i nieskładkowych, oraz 9 lat, 8 miesięcy i 29 dni okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W dacie wydania decyzji przez organ emerytalny miał skończone 60 lat oraz był członkiem OFE ale w dniu 30 marca 2015 r. złożył oświadczenie z wnioskiem o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa. .

Sporną kwestią wymagają ustalenia Sądu było natomiast to, czy wnioskodawca posiadał na dzień 01 stycznia 1999 r. wymagane 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych oraz 15 lat okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W świetle zebranego w sprawie materiału uzasadnione jest zdaniem Sądu przyjęcie, iż wbrew ustaleniom zaskarżonej decyzji, będąc uczniem Zasadniczej Szkoły (...) Kombinatu Budownictwa (...) w L., R. Ś. był zatrudniony na podstawie umowy o praktyczną naukę zawodu w Kombinacie Budownictwa (...) w L.. Okoliczność ta wynika z zaświadczenia Nr(...) z dnia 05 czerwca 1973 r., w którym wprost stwierdzono, iż ubezpieczony był zatrudniony we wskazanym wyżej Kombinacie w celu nauki zawodu. Ponadto należy zauważyć, że w umowie o pracę z dnia 16 czerwca 1973 r. wskazano, iż obowiązująca od 22 czerwca 1973 r. umowa zachowuje ciągłość pracy. Gdy się uwzględni zatem fakt, że wnioskodawca w okresie do 20 czerwca 1973 r. był uczniem Zasadniczej Szkoły (...) Przedsiębiorstwa Budowlanego w L., w dniu 05 czerwca 1973 r. zdał egzamin końcowy z zakresu drugiego roku praktycznej nauki w zawodzie, a ponadto po ukończeniu tej nauki, z dniem 22 czerwca 1973 r., w świetle treści umowy zachowując ciągłość pracy, kontynuował zatrudnienie w (...) w L., nie może budzić wątpliwości fakt, iż w czasie nauki w szkole zawodowej dla pracujących ubezpieczony był także zatrudniony w tym Kombinacie, w ramach praktycznej nauki zawodu. Wskazane wyżej okoliczności uzasadniają w przekonaniu Sądu ocenę, że w realiach rozpoznanej sprawy okres praktycznej nauki jest okresem składkowym w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Taka ocena sprawia, iż na dzień 01 stycznia 1998 r. R. Ś. udokumentował wymagane 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia wniosek, że w spornym okresie od 01 września 1982 r. do 30 czerwca 1988 r. ubezpieczony wykonywał w (...) Przedsiębiorstwie (...) w L. Oddział Ś. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach, wymienione w stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wykazie A, Dział IX, poz. 3, prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości. Taka ocena znajduje uzasadnienie w wiarygodnych w przekonaniu Sądu, zbieżnych w swej treści zeznaniach świadków, aktach osobowych wnioskodawcy i jego wyjaśnieniach. Całokształt zebranego materiału wskazuje bowiem, że ubezpieczony wykonywał prace przy wywozie zarówno nieczystości płynnych jak i stałych, jak również wykonywał prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości. Prace te wykonywał będąc kierowcą zaopatrzonego, stosownie do potrzeb, w beczkowóz, przyczepę lub pług ciągnika. Na taką ocenę nie ma istotnego wpływu ustalony fakt, że sporadycznie wnioskodawca wykonywał pracę kierowcy Żuka. Z okoliczności faktycznych wynika bowiem, że pracę tę wykonywał w zastępstwie kierowcy Ż. pod jego nieobecność a ponadto wnioskodawca był jedynym z kilku kierowców wykonujących takie zastępstwo. Odnosząc się do motywów odwołania należy także wskazać, iż w świetle treści uchwały Nr (...) Rady Gminy i Miasta w Ś. z dnia 30 grudnia 1991 r., Zakład (...) w Ś. jest następcą prawnym Przedsiębiorstwa (...) w Ś..

W świetle zatem ustalonego w sprawie stanu faktycznego oraz powyższych rozważań, R. Ś. wraz z niekwestionowanym przez organ rentowy okresem wykazał łącznie wymagane 15 lat okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach, w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów prawa.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Sąd podziеляjąc uzasadnione argumenty odwołania, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmieniając zaskarżoną decyzję orzekł co do istoty sprawy.