

Sygn. akt V U 750/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Marta Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku A. Ł.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o przeliczenie emerytury

na skutek odwołania A. Ł.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 22 maja 2015 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Regina Stępień

Sygn. akt: VU 750/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 maja 2015r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., po rozpoznaniu wniosku A. Ł. z 31 marca 2015r. o ponowne ustalenie podstawy wymiaru, przeliczył od 1 marca 2015r. emeryturę wnioskodawcy, przyjmując najkorzystniejszy wariant. Do ustalenia podstawy wymiaru świadczenia przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia, wwpw wyniósł 248,71 %, podstawa wymiaru pop pomnożeniu przez kwotę bazową 2 716, 71 zł wyniosła 6 756, 73 zł, po waloryzacji od 1 marca 2015r. – 7 618, 84 zł. Organ rentowy uwzględnił 25 lat, 8 miesięcy okresów składkowych. Ostatecznie wysokość emerytury wnioskodawcy ustalono na kwotę 3 277, 60 zł. W załączniku do decyzji wskazał, iż za okresy, za które nie zostały przedłożone dokumenty, przyjęto kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników tj.: od 6 grudnia 1965r. do 31 stycznia 1967r. od 1 lutego 1967r. do 31 marca 1969r., od 1 kwietnia 1969r. do 15 maja 1970r., od 15 maja 1970r. do 31 lipca 1970r., od 1 stycznia 1972r. do 30 czerwca 1972r. i od 1 grudnia 1974r. do 31 października 1975r. Dodał, iż jeśli wnioskodawca w terminie 30 dni przedłoży dokumenty potwierdzające wysokość wynagrodzenia w tych okresach, wówczas świadczenie zostanie przeliczone od marca 2015r.

W dniu 10 czerwca 2015r. wnioskodawca złożył pismo, w którym domagał się uwzględnienia jego zarobków z zatrudnienia w (...) w M. od 1 stycznia 1972r. do 30 czerwca 1972r. Wskazywał, iż w legitymacji ubezpieczeniowej ma potwierdzone zarobki od 1 sierpnia 1970r. do 31 grudnia 1971r. w kwocie 3 816 zł miesięcznie. Zaś w świadectwie

pracy za ten okres, wskazane są zarobki w kwocie 3 300 zł miesięcznie. Domagał się ponadto przyjęcia jego zarobków w kwocie 5 700 zł miesięcznie za okres pracy w (...) S.. Wskazywał, iż taka kwota ujęta jest w świadectwie pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na ten wniosek wskazał, iż zarówno świadectwo pracy wydane przez (...) w M. jak i (...) w S. nie stanowią dokumentu potwierdzającego wysokość uzyskiwanych dokumentów, bowiem pracodawca podał stawkę miesięcznego wynagrodzenia, ale nie wskazał w jakim okresie i w jakiej kwocie przysługiwały inne składniki wynagrodzenia (dodatki, premie) oraz czy faktycznie zostały one wypalone i w jakiej wysokości.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył wnioskodawca, A. Ł., w którym domagał się uwzględnienia jego zarobków z zatrudnienia w (...) w M. od 1 stycznia 1972r. do 30 czerwca 1972r. Wskazywał, iż w legitymacji ubezpieczeniowej ma potwierdzone zarobki od 1 sierpnia 1970r. do 31 grudnia 1971r. w kwocie 3 816 zł miesięcznie. Zaś w świadectwie pracy za ten okres, wskazane są zarobki w kwocie 3 300 zł miesięcznie. Domagał się ponadto przyjęcia jego zarobków w kwocie 5 700 zł miesięcznie za okres pracy w (...) S., za okres od 1 grudnia 1974r. do 31 grudnia 1974r.

W odpowiedzi na odwołanie, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie uzasadniając swoje stanowisko jak w zaskarżonej decyzji i piśmie z 12 czerwca 2015r.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca A. Ł. był zatrudniony w:

1. (...) Ośrodku (...) M. od 1 sierpnia 1970r. do 30 czerwca 1972r. na stanowisku Kierownika Działu Chemizacji, ostatnio otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 3 300 zł miesięcznie plus premia zgodnie z UZP.

2. (...) Gospodarstwie (...) S. zs. w S. od 1 grudnia 1974r. do 31 października 1975r. na stanowisku I-szego Zastępcy dyrektora, na którym ostatnio otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 5 700 zł oraz dodatek funkcyjny w kwocie 1 000 zł.

Dowód: - akta ubezpieczeniowe wnioskodawcy : to m I k. 11, 13, legitymacja ubezpieczeniowa k.39,

- akta osobowe z (...) S.

- wyjaśnienia wnioskodawcy e-protokół z 25.11.2015r. (k.13) - 00:06:37-00:15:47

Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 114 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz.U. 2013.1440 ze zm.) prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, że ponowne ustalenie prawa do świadczeń - zarówno na wniosek osoby zainteresowanej jak i z urzędu - wymaga kumulatywnego spełnienia przesłanek ustawowych wymienionych w tym przepisie, a mianowicie: 1) przedłożenie nowych dowodów lub ujawnienie nowych okoliczności, 2) nowe dowody lub okoliczności istniały przed wydaniem decyzji, 3) nowe dowody zostały przedłożone lub nowe okoliczności zostały ujawnione po dniu uprawomocnienia się decyzji, 4) nowe dowody lub nowe okoliczności nie były znane organowi w dniu wydania decyzji, 5) nowe dowody lub nowe okoliczności faktyczne mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

W tym kontekście istotny dla rozstrzygnięcia jest fakt, iż w zakresie ustalenia wysokości emerytury wnioskodawcy z uwzględnieniem zarobków z okresu styczeń – czerwiec 1972r. oraz grudzień 1974r. – październik 1975r. – organ rentowy dysponował tymi samymi dokumentami (od lipca 1991r.), w oparciu o które obecnie ubezpieczony domaga się przeliczenia podstawy wymiaru świadczenia. Były to bowiem świadectwa pracy z 18 października 1979r. i z 25

lutego 1980r. oraz legitymacja ubezpieczeniowa. W dokumentach tych brak jest szczegółowych informacji o tym jakie wynagrodzenie, w jakim okresie oraz z uwzględnieniem jakich składników zostało wnioskodawcy faktycznie wypłacone. Oba świadectwa pracy wskazują na wynagrodzenie, które ostatnio przysługiwało wnioskodawcy. Nie można więc ustalić faktycznie otrzymanego przez niego wynagrodzenia za cały sporny okres. Nie daje do tego również podstaw legitymacja ubezpieczeniowa. Brak jest bowiem w niej zapisów dotyczących wynagrodzenia wnioskodawcy za okres od 1 stycznia 1972r. Nie ma przy tym podstaw do porównywania wynagrodzenia wnioskodawcy za sporne okresy w stosunku do innych lat pracy. Nadesłane do sprawy są akta osobowe wnioskodawcy z zatrudnienia w (...) S. nie zawierają dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby ustalenie wysokości jego zarobków.

Nie było przy tym możliwe pozyskanie jakichkolwiek innych dokumentów, które pozwoliłyby na ustalenie wysokości faktycznie otrzymanego przez wnioskodawcę wynagrodzenia w spornych okresach.

Nie zostały zatem w sprawie spełnione przesłanki określone przepisem art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej i z tego względu nie jest aktualnie możliwe ponowne ustalenie wysokości emerytury na podstawie przedłożonych wraz z odwołaniem dokumentów. W tych okolicznościach, oparta na normie art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej decyzja odmowna, nie narusza prawa.

Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.