

Sygn. akt V U 212/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku W. K. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranej emerytury po zmarłym A. W. (1)

na skutek odwołania W. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 3 lutego 2016 r.

znak (...)

I. **zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 3 lutego 2016 r. znak (...) w ten sposób, że zwalnia wnioskodawczynię W. K. (1) z obowiązku zwrotu na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwoty 794, 81 zł,**

II. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawczyni kwotę 34,00 zł.**

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt VU 212/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 03 lutego 2016 r. zobowiązał wnioskodawczynię W. K. (1) do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 01 do 31 stycznia 2016 r. w kwocie 794,81 zł, które pobrała za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiła śmierć świadczeniobiorcy.

W odwołaniu od powyższej decyzji W. K. (1) oświadczyła, iż od stycznia 2008 r. pobiera rentę rodzinną przez pocztę i nie posiada karty bankomatowej, którą posłużono się do pobrania świadczenia. Wskazała, iż dostęp do karty miała córka A. W. (1).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że A. W. (1) utracił uprawnienia do emerytury w dniu zgonu, (...) r. Świadczenia były wypłacane na rachunek bankowy, którego

wnioskodawczyni była współwłaścicielem, za miesiące po miesiącu, w którym nastąpiła śmierć osoby uprawnionej są nienależne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

A. W. (1), zmarły w dniu (...) r., był uprawniony do emerytury, ostatnio w kwocie po 794,81 zł netto miesięcznie. W dniu 30 grudnia 2015 r. organ rentowy przekazał na rachunek zmarłego w (...) SA Oddział w Z. tytułem emerytury za styczeń 2016 r. kwotę 794,81 zł.

(n i e s p o r n e)

Wnioskodawczyni posiada w (...) Oddział (...) w Z. rachunek, którego współposiadaczem był A. W. (1). Do tego rachunku została wydana karta debetowa, której posiadaczem był A. W. (1). W okresie od 01 grudnia 2015 r. do 31 stycznia 2016 r. W. K. (1) nie posiadała kary debetowej powiązanej z wymienionym rachunkiem. Przez cały czas w okresie od 03 grudnia 2015 r. do końca stycznia 2016 r. na rachunku istniał debet. W dniu 04 stycznia 2016 r. na rachunku odnotowano wpływ emerytury A. W. (1) za styczeń 2016 r. w kwocie 794,81 zł i w związku z tym saldo debetu uległo zmniejszeniu z kwoty 3.500 zł do kwoty 2.705,19 zł. Kwotę przekazanego tytułem emerytury świadczenia za styczeń 2016 r. (...) zaliczyło na poczet istniejącego debetu. W okresie od dnia wpływu wskazanej kwoty, na rachunku zaewidencjonowano jedynie operacje obciążeniowe z tytułu odsetek, opłaty za prowadzenie rachunku i kapitalizacji odsetek. W. K. (1) nie podjęła z rachunku bankowego świadczenia w kwocie 794,81 zł.

d o w ó d: pismo (...), k. 25.

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest zobowiązana do ich zwrotu (ust. 1), przy czym za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust. 1 uważa się również świadczenia wypłacone z przyczyn niezależnych od organu rentowego osobie innej niż wskazana w decyzji tego organu (ust. 3).

Odnosząc wskazany wyżej stan prawny do ustalonych w sprawie w istocie niespornych faktów należy stwierdzić, iż wbrew ustaleniom zaskarżonej decyzji, W. K. (1) nie pobrała przekazanej tytułem emerytury A. W. (1) za styczeń 2016 r. na prowadzony w (...) rachunek kwoty 794,81 zł. Kwotę tę bank zaliczył na poczet istniejącego na rachunku debetu, skutkiem czego jego stan uległ zmniejszeniu z kwoty 3.500 zł do kwoty 2.705,19 zł. Skoro zatem ponad wszelką wątpliwość wnioskodawczyni nie pobrała kwoty 794,81 zł, nie jest zobowiązana do jej zwrotu. Nie jest bowiem inną osobą w rozumieniu art. 138 ust. 3, której wypłacono świadczenie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., uwzględniając uzasadnione odwołanie, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł co do istoty sprawy.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 91 w związku z art. 85 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.