

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienia od określenia zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez M. K.

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 16 marca 2016 r.

znak (...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **zasądza od wnioskodawczyni na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 3 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

SSO Krzysztof Głowczyński

VU 539/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 16 marca 2016 r., znak: (...) określił zaległości A. K. i M. K. w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, które wynoszą:

- z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości - listopad 2003 r. w kwocie 3,22 zł,

- z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości – grudzień 2009 r. - listopad 2015 r. w kwocie 7.066,07 zł oraz odsetki w kwocie 1.645,07 zł, plus koszty egzekucyjne w kwocie 338,90 zł,

- z tytułu składek na Fundusz Pracy i FGŚP wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości – wrzesień 2006 r. - grudzień 2009 r. w kwocie 48,09 zł,

ogółem należności do zapłacenia 8.762,38 zł, w tym odsetki 1.645 zł i koszty egzekucyjne w kwocie 338,90 zł.

W odwołaniu od powyższej decyzji A. K. nie godząc się na obciążenie jej długami M. K. podała, że nie jest z mężem od 2004 r. i nie wie nic o jego działalności gospodarczej. Stwierdziła, że jest on zameldowany w G. przy ul. (...), ale pod tym adresem nie mieszka. M. K. zarabia od wnioskodawczynie więcej od niej i jest w stanie spłacić swoje długi. Wnioskodawczynie podała także, że M. K. twierdzi, że swoją firmę wyrejestrował dawno i nie zalega z opłatami.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od wnioskodawczynie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 01 czerwca 2016 r. zawiadomiono płatnika składek M. K. jako osobę zainteresowaną w sprawie o toczącym się postępowaniu z jednoczesnym pouczeniem, że może przystąpić do sprawy w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Płatnik składek nie przystąpił do sprawy w charakterze osoby zainteresowanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Wnioskodawczynie i płatnik składek pozostają w związku małżeńskim. Płatnik składek M. K. nie dopełnił obowiązku opłacania należnych składek na:

- ubezpieczenia społeczne za listopad 2003 r. w kwocie 3,22 zł,

- ubezpieczenia zdrowotne za okres od grudnia 2009 r. do listopada 2005 r. w kwocie 8.711,07 zł, w tym należność główna w kwocie 7.066,07 zł, odsetki za zwłokę liczone na dzień 14 marca 2016 r., w kwocie 1.645 zł i koszty egzekucyjne w kwocie 338,90 zł,

- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od września 2006 r. do grudnia 2009 r. w kwocie 48,09 zł.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zaskarżoną decyzją określił zaległości A. K. i M. K. w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, które wynoszą:

- z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości - listopad 2003 r. w kwocie 3,22 zł,

- z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości – grudzień 2009 r. - listopad 2015 r. w kwocie 7.066,07 zł oraz odsetki w kwocie 1.645,07 zł, plus koszty egzekucyjne w kwocie 338,90 zł,

- z tytułu składek na Fundusz Pracy i FGŚP wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 marca 2016 r., z okresem zaległości – wrzesień 2006 r. - grudzień 2009 r. w kwocie 48,09 zł,

ogółem należności do zapłacenia 8.762,38 zł, w tym odsetki 1.645 zł i koszty egzekucyjne w kwocie 338,90 zł.

Organ rentowy wydał tę decyzję w celu zabezpieczenia należności z tytułu składek i na jej podstawie złożył wniosek o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Głogowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą.

(n i e s p o r n e)

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z niespornych ustaleń faktycznych wynika, że za wskazane w zaskarżonej decyzji okresy, pozostający w związku małżeńskim z wnioskodawczynią płatnik składek M. K. nie dopełnił ciężącego na nim z mocy art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 121 z późn. zm.) obowiązku obliczania, potrącania z dochodów ubezpieczonych, rozliczania i opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (jednolity tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), podatnik odpowiada całym swoim majątkiem za wynikające ze zobowiązań podatkowych podatki. Te zasady mają zastosowanie także do zobowiązań płatnika składek z tytułu składek. W przypadku osób pozostających w związku małżeńskim odpowiedzialność z art. 26 ustawy – Ordynacja podatkowa obejmuje majątek odrębny podatnika oraz majątek wspólny podatnika i jego małżonka (art. 29 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa). Z mocy art. 31 i art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przepisy art. 26 i art. 29 § 1 i 2 stosuje się odpowiednio do należności z tytułu składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i składek na ubezpieczenie zdrowotne. Od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie – Ordynacja podatkowa (art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Odnosząc wskazany wyżej stan prawny do niespornie ustalonego stanu faktycznego sprawy należy podzielić ustalenia zaskarżonej decyzji wraz z przytoczonymi na jego uzasadnienie argumentami. Nie zasługują natomiast w przekonaniu Sądu na uwzględnienie wskazywane przez wnioskodawczynię takie okoliczności jak to, że nie czerpie żadnych korzyści z prowadzonej przez M. K. działalności. Należy zauważyć, iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych podstawę rozstrzygnięcia sprawy stanowi stan faktyczny sprawy istniejący na dzień wydania zaskarżonej decyzji. Wobec tego informacje, jakie A. K. uzyskała w organie rentowym już po wydaniu decyzji o sukcesywnym spłacaniu zadłużenia i niewielkiej kwocie zadłużenia nie uzasadniają wniosku odwołania.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 479¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.