

Sygn. akt V U 637/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołań J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 22 kwietnia 2016 r. **znak** (...)

z dnia 10 czerwca 2016 r. **znak** (...)

I. **zmienia decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 22 kwietnia 2016 r. i z 10 czerwca 2016 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy J. S. prawo do ponownego ustalenia wysokości emerytury poprzez przyjęcie minimalnego wynagrodzenia ustalonego proporcjonalnie w okresach: od 02 czerwca 1979 r. do 31 grudnia 1979 r., od 02 stycznia 1980 r. do 31 grudnia 1980 r., od 30 września 1987 r. do 31 grudnia 1987 r. w wymiarze czasu pracy obowiązującym dla 1/2 etatu,**

II. **oddala dalej idące odwołania,**

III. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oddalając dalej idący wniosek w tym zakresie.**

Sygn. akt V U 637/16

UZASADNIENIE

Decyzją z 22 kwietnia 2016 r., znak (...), organ rentowy- rozpoznając wniosek z dnia 23 listopada 2015r. - odmówił wnioskodawcy J. S. prawa do ponownego ustalenia wysokości emerytury.

W uzasadnieniu organ rentowy, powołując się na treść par.20 i par.21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz.U. Nr 10, poz. 49 z późniejszymi zmianami) wskazał, że wnioskodawca nie przedłożył dowodów, które miałyby wpływ na wysokość świadczenia poprzez przyjęcie do ponownego obliczenia wysokości emerytury minimalnego wynagrodzenia za okres pracy w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

Na podstawie przedłożonych dowodów (pisemne zeznania świadków , oświadczenie pisemne wnioskodawcy oraz pismo z dnia 30 września 1987r.) organ rentowy nie mógł ustalić w jakim wymiarze czasu pracy ubezpieczony pracował w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

Decyzją z 10 czerwca 2016 r., znak (...), organ rentowy – rozpoznając ponownie wniosek z dnia 23 listopada 2015r.- odmówił wnioskodawcy J. S. prawa do ponownego obliczenia wysokości emerytury.

W uzasadnieniu organ rentowy przedstawił argumenty powołane w uzasadnieniu decyzji dnia 22 kwietnia 2016r. , przy czym jako podstawę prawną wydania decyzji wskazano par. 21 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 11 października 2011r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe (Dz.U. z 2011r. , poz. 237, nr 1412) .

Wnioskodawca wniósł odwołania od powyższych decyzji.

Powołując się na treść dokumentów znajdujących się w aktach emerytalnych, ubezpieczony domagał się zmiany zaskarżonych decyzji poprzez przyznanie jemu prawa do przeliczenia emerytury przy przyjęciu minimalnego wynagrodzenia w okresach od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. , od 01 września 1973r. do 30 czerwca 1974r. oraz od 01 września 1974r. do 31 grudnia 1987r. W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca wskazał ,że we wskazanych okresach zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy , wykonując zawód instruktora szermierki w (...) Klubie Sportowym (...) w L. . Dodatkowo J. S. podał , iż nie jest w stanie udokumentować wymiaru czasu pracy i wysokości osiągniętych dochodów w spornych okresach , gdyż dokumentacja kadrowo- płacowa uległa zniszczeniu w wyniku pożaru budynku (...) Klubu Sportowego (...) w L..

Dodatkowo na rozprawie w dniu 01 lutego 2017r. pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o uznanie , że J. S. zatrudniony był w spornym okresie , w (...) Klubie Sportowym (...) w L. – na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy liczoną według pracy nauczyciela- zgodnie z pisemnym oświadczeniem znajdującym się w aktach emerytalnych (protokół rozprawy 01:17:01-01:20:15) .

W odpowiedzi na odwołanie - złożone od decyzji z dnia 22 kwietnia 2016r.- organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumenty wskazane w zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo wskazano ,że zeznania świadków nie mogą stanowić podstawy do uwzględnienia wynagrodzenia minimalnego w okresach : od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. , od 01 września 1973r. do 30 czerwca 1974r. oraz od 01 września 1974r. do 31 grudnia 1987r.

W odpowiedzi na odwołanie - złożone od decyzji z dnia 10 czerwca 2016r.- organ rentowy wniósł o połączenie do wspólnego rozpoznania odwołań od w/w decyzji i decyzji z dnia 22 kwietnia 2016r.

W uzasadnieniu wniosku wskazano , że sprawy pozostają ze sobą w związku (pismo z dnia 01 lipca 2016r. – akta VU 709/16) .

Zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2016r. połączono do wspólnego rozpoznania sprawy VU637/16 (odwołanie od decyzji wydanej przez ZUS Oddział w L. dnia 22 kwietnia 2016r. – znak j/w) i VU 709/16(odwołanie od decyzji wydanej przez ZUS Oddział w L. dnia 10 czerwca 2016r.) .

Połączone sprawy prowadzone były przez Sądem Okręgowym – Sądem Pracy i Ubezpieczeń społecznych w Legnicy pod wspólną sygnaturą VU 637/16.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca J. S., ur. dnia (...), pierwszy raz miał ustalone prawo do emerytury na podstawie decyzji ZUS Oddział w L. z dnia 27 lutego 2009r. znak: (...) (decyzja ostateczna) , którą przyznano ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 04 stycznia 2009r.tj. od daty zaprzestania pobierania zasiłku chorobowego .

Do wniosku o emeryturę z dnia 28 stycznia 2009r. nie dołączono dokumentów potwierdzających zatrudnienie w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

W kwestionariuszu dołączonym do tego wniosku , a wypełnionym 28 stycznia 2009r. - J. S. nie wskazał , iż w okresie od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. , od 01 września 1973r. do 30 czerwca 1974r. oraz od 01 września 1974r. do 31 grudnia 1987r. zatrudniony był dodatkowo w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

W dniu 11 kwietnia 2013r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury w wieku ustawowym .

W kwestionariuszu z dnia 10 kwietnia 2013r. – dołączonym do wniosku – ubezpieczony wskazał , że „ wszystkie dokumenty zostały złożone w Oddziale ZUS L.”(karta 4 tomu II akt emerytalnych) .

Decyzją z dnia 22 maja 2013r., znak (...), organ rentowy przyznał wnioskodawcy emeryturę od dnia 01 kwietnia 2013 r., tj. od miesiąca, w którym zgłoszony został wniosek.

Dnia 23 listopada 2015 r. wnioskodawca wystąpił o przeliczenie emerytury- znak (...)- poprzez wliczenie do postawy wymiaru świadczenia wynagrodzenia z (...) Klubu Sportowego (...) w L. w okresach od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r.(w wymiarze 12 godzin tygodniowo) , od 01 września 1973r. do 30 czerwca 1974r. (w wymiarze 12 godzin tygodniowo) oraz od 01 września 1974r. do 31 grudnia 1987r.(w wymiarze 30 godzin tygodniowo) .

We wniosku J. S. wskazał , że jednocześnie zatrudniony był w zakładach pracy : (...), (...), (...), Instytucie (...) w L. (karty 18-19 tomu II akt emerytalnych) .

Do wniosku z dnia 23 listopada 2015r. ubezpieczony dołączył pisemne oświadczenie oraz pisemne zeznania świadków na okoliczność ustalenia , że w spornych okresach w wymiarach godzinowym wskazanych powyżej , zatrudniony był w (...) Klubie Sportowym (...) w L. w charakterze instruktora szermierki .

Dodatkowo do wniosku o ponowne przeliczenie emerytury J. S. dołączył pismo z dnia 30 września 1987r. – będące wypowiedzeniem - z dniem 31 grudnia 1987r. -

wnioskodawcy przez (...) Klub Sportowy (...) w L. umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony .

W wypowiedzeniu adresowanym do wnioskodawcy wskazano , że J. S. zatrudniony był w (...) Klubie Sportowym (...) w L. jako pracownik umysłowy , instruktor szermierki .

W następstwie powyższego wniosku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wydał zaskarżone decyzje .

dowód:

akta emerytalne ZUS Oddział w L. : tom I K. 1-3,13,67,71 i Tom II k. 1,4,9,17-24.

W spornych okresach, tj. od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. J. S. zatrudniony był w Zakładzie (...) w L. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza warsztatowego .

W okresie od 01 kwietnia 1974r. do 21 lutego 1976r. J. S. zatrudniony był w Zakładzie (...) w L. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza warsztatowego .

W aktach osobowych z tego okresu zatrudnienia wnioskodawcy brak jest pisemnej zgody zakładu pracy na dodatkowe zatrudnienie ubezpieczonego w (...) Klubie Sportowym (...) w L. . Brak też dokumentacji i informacji dotyczącej podstawy wykonywania przez wnioskodawcę pracy na rzecz (...) w L. .

Pismem z dnia 10 września 1975r. (...) Klub Sportowy (...) w L. poinformował zakład pracy wnioskodawcy , że J. S. od 1970r. zatrudniony jest jako instruktor Sekcji Szermierki(...)w L. i prowadzi zajęcia szkoleniowe jako instruktor koordynator z grupami młodzików , juniorów i seniorów . Działalność sekcji powiększyła się do trzech broni: szabla,

floret dziewcząt i chłopców . Na wnioskodawcy spoczywały obowiązki związane z załatwianiem spraw związanych z działalnością sekcji i organizowaniem wyjazdów organizowanych przez (...) Federację Sportu, turnieje okręgowe , centralne i kursokonferencje kadry instruktorsko-trenerskiej .

(...) w L. w powyższym piśmie zwrócił się do zakładu pracy o urlopowanie wnioskodawcy w okresach związanych z działalnością sekcji .

W aktach osobowych znajdują się informacje , że wnioskodawca jako instruktor szermierki urlopowany był (urlop okolicznościowy bezpłatny) :

- w dniu 17 września 1975r. – turniej szermierczy organizowany z okazji Dnia Kolejarza ,
- od 15 września 1975r. do 30 września 1975r. – kurs instruktorów szermierki – część specjalistyczna ,
- w okresie 01-02 października 1975r. – drużynowe mistrzostwa Dolnego Śląska ,
- w dniu 06 października 1975r. oraz w okresie 14-18 października 1975r. – w celu załatwienia spraw służbowych ,

Pismem z dnia 20 października 1975r. (...) w L. wystąpił do zakładu pracy wnioskodawcy z wnioskiem o urlopowanie J. S. w dniu 21 października 1975r. w celu wyjazdu z drużyną do T. na drużynowe mistrzostwa Polski w szermierce .

Zakład pracy w piśmie z dnia 20 października 1975r. zawiadomił ubezpieczonego , iż w 1975r. wykorzystał on 71 dni roboczych (tj. 561 godzin) urlopu okolicznościowego w celach sportowych i turystycznych . W związku z tym dalsze zwolnienia z tego tytułu nie będą udzielane .

W piśmie z dnia 31 października 1975r. dyrekcja Zakładu (...) w L. poinformowała wnioskodawcę o konieczności wcześniejszego uzgadniania z kierownictwem wydziału urlopów w celach sportowych i turystycznych , pod rygorem wstrzymania tych urlopów .

Z urlopów bezpłatnych udzielonych na wniosek Urzędu Miasta w L. Wydziału (...) oraz Klubu Sportowego (...) w L. wnioskodawca korzystał dodatkowo :

- w okresie 19-22 grudnia 1975r. – drużynowe Mistrzostwa Polski w szermierce seniorów w W. ,
- w dniu 17 stycznia 1976r. – udział w Okręgowym Turnieju Eliminacyjnym w Szermierce we W. ,
- w okresie 19-31 stycznia 1976r. – udział w zgrupowaniu kadry (...) w L. przed Igrzyskami Młodzieży Szkolnej ,
- w okresie 09-10 lutym 1976r. – udział w Ogólnopolskim Indywidualnym Turnieju Szablowym o (...) Dziennika (...) w Ł. .

Od 23 lutego 1976r. do 31 sierpnia 1987r. J. S. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza , rzemieślnika specjalisty w (...) w L. .

W aktach osobowych z tego okresu zatrudnienia znajduje się zgoda zakładu pracy na dodatkowe zatrudnienie wnioskodawcy w (...) Klubie Sportowym w L. na 1/2 etatu w okresach :

- od 02 czerwca 1979r. do 31 grudnia 1979r.,
- od 02 stycznia 1980r. do 31 grudnia 1980r.

W aktach osobowych dotyczących tego zatrudnienia brak jest innych wzmianek dotyczących dodatkowej pracy w (...) Klubie Sportowym w L. .

dowód:

akta osobowe z okresu zatrudnienia w Zakładzie (...) w L. i w (...) w L. .

W (...) Klubie Sportowym w L. J. S. był instruktorem szermierki oraz wykonywał pracę koordynatora Sekcji Szermierki .

Na początku lat 70-tych (...) Klub Sportowy(...)w L. zaproponował wnioskodawcy pracę społeczną jako instruktora szermierki . W tym czasie J. S. nie posiadał uprawnień instruktorskich , a w klubie nie było dużo młodzieży i zajęć było niewiele . Wnioskodawca pracował wówczas ok. 16 godzin miesięcznie. W późniejszym czasie był zatrudniony przez (...)w L. na podstawie umowy zlecenia umowa zlecenia.

W 1972 r. J. S. zdobył uprawnienia instruktora szermierki .

(...) Klub Sportowy (...) w L. prowadził zajęcia sportowe w okresie roku szkolnego od września do czerwca następnego roku . Od 15 września 1975r. do 30 września 1975r. J. S. uczestniczył w kurs instruktorów szermierki . W trakcie tego szkolenia był urlopowany bezpłatnie z zakładu pracy .

Wnioskodawca wyjeżdżał z młodzieżą na zawody sportowe w ramach urlopów bezpłatnych udzielonych przez zakłady pracy . Wyjazdy na zawody odbywały się w godzinach od 07.00 do 19.00 , kilka razy w miesiącu . W okresie wakacji wnioskodawca wyjeżdżał z młodzieżą na obozy sportowe w ramach przysługującego jemu urlopu wypoczynkowego .

Wnioskodawca ustalał miesięczny grafik zajęć w Sekcji Szermierki . Na wnioskodawcy spoczywały obowiązki związane z załatwianiem spraw związanych z działalnością sekcji i organizowaniem wyjazdów organizowanych przez (...) Federację Sportu, wyjazdów na turnieje okręgowe , centralne i kursokonferencje kadry instruktorsko-trenerskiej oraz wybór sprzętu do trenowania , załatwianie dofinansowania do tego sprzętu.

Wnioskodawca w Klubie Sportowym (...) w L. wykonywał powyższe obowiązki od września do czerwca następnego roku w każdym tygodniu od poniedziałku do piątku, w godzinach od 16.00 do 20.00.

J. S. prowadził zajęcia z zakresu floretu kobiet , szabli i szpady .

W (...) Klubie Sportowym (...) w L. wnioskodawca pracował do 31 grudnia 1987r.

W dniu 30 września 1987r. J. S. otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony .

W pisemnym wypowiedzeniu (...) Klub Sportowy w L. nie wskazał daty od kiedy wnioskodawca był zatrudniony na czas nieokreślony .

Wskazano datę rozwiązania umowy o pracę - 31 grudnia 1987r.

Płatnik składek (...) w L. przed dniem 1 stycznia 1999 r. rozliczał się na podstawie deklaracji rozliczeniowych bezimiennych.

Praca na rzecz tego klubu sportowego wykonywana była przez niektóre osoby społeczne . (...) w L. zawierał też umowy zlecenia oraz umowy o pracę .

d o w ó d:

- zeznania świadków - protokół rozprawy z dnia 23.11.2016r. : B. N. k.49v 00:09:08- 00:18:54; P. P. k.49v-50 – 00:20:04- 00:30:44,

- zeznania świadków - protokół rozprawy z dnia 01.02.2017r. : K. B. (1) k.70-71 - 00:05:46- 00:35:44; J. G. k.71-72 – 00:36:51- 01:01:43,Z. L. k. 72- 01:02:47- 01:16:42,

- akta emerytalne wnioskodawcy tom II k. 22,

- przesłuchanie wnioskodawcy J. S. – protokół rozprawy z dnia 23.11.2016r. 00:31:44- 01:04:00.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie .

Na wstępie wskazać należy, że dowodem uzasadniającym ponowne ustalenie prawa do świadczenia może być właściwie wszystko, co wpływa na prawo do świadczenia bądź jego wysokość. W szczególności przepis ten nie zobowiązuje do wskazywania tylko takich dowodów, które są ujęte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznych z dnia 11 października 2011 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe (Dz. U. Nr 237, poz.1412).

Biorąc pod uwagę zakres postępowania dowodowego przed organem rentowym określony w.w. rozporządzeniem, należałoby przyjąć, że o ile wszczęcie postępowania o ponowne ustalenie może uzasadniać każda okoliczność, o tyle decyzja kończąca postępowanie może być oparta wyłącznie na dowodach przewidzianych w przedmiotowym akcie prawnym bądź też w innych przepisach znajdujących zastosowanie, a odnoszących się do dowodów mogących mieć znaczenie dla nabycia prawa do świadczenia. Stąd też, gdy okazuje się, że nowy dowód w sprawie nie może zostać uwzględniony w postępowaniu przed organem rentowym ze względu na ograniczenia dowodowe, to organ zobowiązany jest do wydania decyzji odmownej. Dopiero w razie złożenia odwołania możliwa jest ewentualna zmiana zaskarżonej decyzji, bowiem w postępowaniu sądowym ograniczenia dowodowe z w.w. rozporządzenia nie obowiązują (por. komentarz do art. 114 ustawy emerytalnej pod red.: Beata Gudowska, dr hab. Krzysztof Ślebzak, 2013, wyd. 1, Legalis).

Opisywana wyżej sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie, bowiem wnioskodawca przedłożył - do wniosku o ponowne przeliczenie świadczenia na podstawie art. 15ust.2a ustawy emerytalnej - nowe dokumenty, dotąd nieznanе organowi rentowemu, które jego zdaniem dowodziły faktu jego dodatkowego zatrudnienia we wskazywanych okresach, a co za tym idzie otrzymywania dodatkowych zarobków . Jednakże dowody te nie mogły być uwzględnione przez organ rentowy.

Zgodnie z § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno - rentowe środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia. Z § 22 rozporządzenia wynika , że jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania oraz spółdzielczej umowy o pracę jest świadectwo pracy, zaświadczenie płatnika składek lub innego właściwego organu, wydane na podstawie posiadanych dokumentów lub inny dokument, w tym w szczególności: 1) legitymacja ubezpieczeniowa;2) legitymacja służbowa, legitymacja związku zawodowego, umowa o pracę, wpis w dowodzie osobistym oraz pisma kierowane przez pracodawcę do pracownika w czasie trwania zatrudnienia (ust. 1).Jeżeli ustawa przewiduje możliwość udowodnienia zeznaniami świadków okresu składkowego, od którego zależy prawo lub wysokość świadczenia, dowód ten dopuszcza się pod warunkiem złożenia przez zainteresowanego oświadczenia w formie pisemnej lub ustnej do protokołu, że nie może przedłożyć odpowiedniego dokumentu potwierdzającego ten okres (ust. 2).

Przechodząc wobec tego do merytorycznej oceny żądania wnioskodawcy przeliczenia emerytury z doliczeniem minimalnych zarobków za okres jego dodatkowego zatrudnienia na umowę o pracę w okresach od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. , od 01 września 1973r. do 30 czerwca 1974r. oraz od 01 września 1974r. do 31 grudnia 1987r.w (...) Klubie Sportowym (...) w L. , Sąd uznał, że istniały podstawy jedynie do częściowego uwzględnienia żądania .

W tym miejscu wskazać należy ,iż w okresie spornym obowiązywało zarządzenie nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 października 1973r. w sprawie zatrudniania pracowników w dodatkowych miejscach pracy oraz zawierania z

pracownikami umów zlecenia i umów o dzieło . Akt ten nie był publikowany i był wydany bez podstawy prawnej , ale obowiązywał w zakładach pracy – na co wskazują zeznania złożone przez świadka K. B. (1) .

Zarządzenie nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 października 1973r. zawierało szczegółowe regulacje dotyczące warunków wydania zgody na dodatkowe zatrudnienie pracownika m.in. czas na wykonywanie prac dodatkowych nie mógł przekroczyć 100 godzin miesięcznie , a wynagrodzenie z tytułu pracy dodatkowej nie mogło przekroczyć 6000 zł miesięcznie .

Powyższe zarządzenie uchylone zostało uchwałą Rady Ministrów nr 244 z dnia 19 listopada 1982r. w sprawie wynagradzania za prace powierzone pracownikom przez uspołecznione zakłady pracy na podstawie umów o dzieło i umów zlecenia (M.P. Nr 29, poz. 252) .

Zatem do daty wejścia w życie powyższej uchwały istniał obowiązek uzyskania zgody zakładu pracy na dodatkowe zatrudnienie . Słuchany w sprawie świadek K. B. (1) wskazał , iż na pewno do 1980r. musiał uzyskiwać w każdym roku szkolnym zgodę pracodawcy na dodatkowe zatrudnienie w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

Jak wynika z powołanych przepisów taki obowiązek istniał do 1982r. tj. do daty uchylenia przepisów zarządzenie nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 października 1973r. w sprawie zatrudniania pracowników w dodatkowych miejscach pracy oraz zawierania z pracownikami umów zlecenia i umów o dzieło .

Wskazać należy , iż w toku postępowania dowodowego nie pozyskano akt osobowych dotyczących zatrudnienia wnioskodawcy w okresie od 01 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. w Zakładzie (...) w L. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza warsztatowego. Jak wynika z pisemnej informacji z dnia 30 czerwca 2016r. następcą prawnym w/w pracodawcy (...) Sp. z o.o. w L. nie posiada akt osobowych J. S. za powyższy okres zatrudnienia (karta 21 akt sprawy) .

Brak jest też akt osobowych dotyczących pracy wnioskodawcy w (...) Klubie Sportowym (...) w L. , gdyż dokumentacja ta została zniszczona w wyniku pożaru budynku klubu .

Zatem materiałem dowodowym podlegającym ocenie sądu były akta osobowe dotyczące zatrudnienia J. S. w okresie od 01 kwietnia 1974r. do 21 lutego 1976r w Zakładzie (...) w L.(w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza warsztatowego) oraz od 23 lutego 1976r. do 31 sierpnia 1987r. w (...) w L. (w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza , rzemieślnika specjalisty) oraz wypowiedzenie umowy o pracę w (...) w L. z dnia 30 września 1987r. i zeznania świadków , przesłuchanie wnioskodawcy .

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika , że w latach 1972-1982 zakłady pracy wydały tylko dwa razy zgodę na dodatkowe zatrudnienie w (...) Klubie Sportowym (...) w L. na ½ etatu od 02 czerwca do 31 grudnia 1979r. oraz od 02 stycznia do 31 grudnia 1980r.

Z zeznań słuchanych w sprawie świadków wynika , że wnioskodawca we wskazanych okresach pracował w (...) w L. , wykonując czynności opisane w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

Wprawdzie słuchani w sprawie świadkowie potwierdzają też pracę wykonywaną przez wnioskodawcę w klubie jako trenera i koordynatora Sekcji Szermierki od 1972r. do 1987r. , ale żaden ze świadków nie potrafił wskazać na jakiej podstawie praca ta była wykonywana przez ubezpieczonego tzn. czy na podstawie umowy zlecenia czy na podstawie umowy o pracę czy na podstawie jakiegokolwiek umowy cywilnoprawnej . Zatem z zeznań tych nie wynika podstawa jego pracy na rzecz tego klubu.

W ocenie Sądu takim dowodem nie są też pisma znajdujące się w aktach osobowych dotyczących zatrudnienia wnioskodawcy okresie od 01 kwietnia 1974r. do 21 lutego 1976r. w Zakładzie (...) w L. .

W aktach osobowych z tego okresu zatrudnienia wnioskodawcy brak jest pisemnej zgody zakładu pracy na dodatkowe zatrudnienie ubezpieczonego w (...) Klubie Sportowym (...) w L. . Brak też dokumentacji i informacji dotyczącej

podstawy wykonywania przez wnioskodawcę pracy na rzecz (...) w L. .Znajduje się jedynie – co wynika z ustaleń faktycznych – pismo z dnia 10 września 1975r. , w którym (...) Klub Sportowy (...) w L. poinformował zakład pracy wnioskodawcy ,że J. S. od 1970r. zatrudniony jest jako instruktor Sekcji Szermierki (...)w L. i prowadzi zajęcia szkoleniowe jako instruktor koordynator z grupami młodzików , juniorów i seniorów . Z literalnego brzmienia tego pisma wynika , iż jest ono wnioskiem o urlopowanie bezpłatne wnioskodawcy na czas realizacji spraw sportowych klubu . Jednakże z treści tego pisma nie wynika podstawa prawna zatrudnienia J. S. w (...) w L. , ani wymiar czasu pracy . Dodatkowo wskazać należy ,iż w piśmie tym ogólnie wskazano o zatrudnieniu wnioskodawcy w klubie od 1970r. Tymczasem z przesłuchania wnioskodawcy wynika ,iż faktycznie od 1970r. pracował na rzecz klubu , ale wykonywał tą pracę najpierw społecznie , a potem na podstawie umowy zlecenia .

Analizując w kontekście powyższego pismo dodatkowo akta osobowe wskazać należy , że znajdują się w nich dokumenty potwierdzające jedynie okresy korzystania przez wnioskodawcę z urlopów bezpłatnych z związku z udziałem w zawodach sportowych , szkoleniach , konferencjach . Z żadnego z pism stanowiących podstawę udzielenia przez zakład pracy urlopu bezpłatnego w okresie od września 1975r. do lutego 1976r. nie wynika podstawa prawna zatrudnienia J. S. w (...) w L. , ani wymiar czasu pracy . Stąd też na podstawie treści dokumentów - opisanych w stanie faktycznym, a dotyczących okresów urlopów bezpłatnych - nie można ustalić podstawy zatrudnienia wnioskodawcy w (...) Klubie Sportowym (...) w L. .

Dopiero z wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 30 września 1987r. wynika , iż w dacie sporządzenia tego pisma wnioskodawca zatrudniony był w (...) na podstawie umowy o pracę. Wprawdzie z treści tego pisma wynika ,iż klub wypowiedział w dniu 30 września 1987r. umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony – to jednak brak jest dokumentów i innych dowodów na podstawie których w sposób nie budzący wątpliwości można byłoby ustalić datę początkową zatrudnienia wnioskodawcy na podstawie umowy o pracę . Z zeznań świadków wynika ,iż do 31 grudnia 1987r. J. S. pracował w wymiarze 1/2 etatu – 4 – 5 godzin dziennie od poniedziałku do piątku .

Należy podkreślić bowiem, że jakkolwiek w postępowaniu przed sądem nie obowiązują ograniczenia co do zakresu środków dowodowych stwierdzających fakt zatrudnienia i wysokość wynagrodzenia, to nie oznacza to dopuszczalności ustalania tych faktów w sposób jedynie przybliżony lub prawdopodobny. Należy mieć bowiem na względzie, iż stosunek pracy ma zawsze charakter indywidualny, określone warunki zatrudnienia mają charakter niepowtarzalny, ponieważ zostały wyznaczone pomiędzy pracodawcą i konkretnym pracownikiem. Tym samym z faktu zatrudnienia innej osoby na podstawie umowy o pracę (w niniejszej sprawie świadek K. B. (1)) na podobnym stanowisku, choćby dotyczyło to tego samego okresu, nie można twierdzić, że w przypadku wnioskodawcy podstawa jego zatrudnienia była tożsama.

Z kolei zeznania świadków, jak i przesłuchanie wnioskodawcy, nie mogą stanowić wystarczającego dowodu na uznanie całego spornego zatrudnienia, bowiem nie mieli oni szczegółowej wiedzy o warunkach zatrudnienia J. S. w klubie.

W tym stanie rzeczy sąd uznał ,iż sposób ponownego przeliczenia emerytury wskazany w art. 15 ust. 2a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tj. prawo do ponownego przeliczenia wysokości emerytury poprzez przyjęcie minimalnego wynagrodzenia ustalonego proporcjonalnie – w wymiarze czasu pracy obowiązującego dla 1/2 etatu – w niniejszej sprawie można przyjąć tylko w okresach : od 02 czerwca 1979r. do 31 grudnia 1979r. i od 02 stycznia 1980r. do 31 grudnia 1980r. oraz od 30 września 1987r. do 31 grudnia 1987r.

Reasumując , sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzję jak w pkt. I wyroku .

W konsekwencji z przyczyn wskazanych w niniejszym uzasadnieniu sąd - na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.- oddalił dalej idące odwołanie , gdyż nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wskazanych w niniejszym uzasadnieniu .

Ponadto sąd oddalił żądanie wnioskodawcy o zaliczenie spornych okresów jako okresu pracy nauczycielskiej i przyjęcie, że wnioskodawca w (...) Klubie Sportowym (...) w L. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy liczoną dla nauczycieli.

W tym zakresie sąd podzielił stanowisko strony pozwanej przedstawione przez pełnomocnika na rozprawie w dniu 01 lutego 2017r.

Zarówno w ustawie z dnia 27 kwietnia 1972r. Karta praw i obowiązków nauczycieli (Dz.U. z 1972r. , Nr 16 , poz. 114) , obowiązującej do dnia 01 lutego 1982r. , jak i ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2016, poz. 1379 ze zmianami) , obowiązującej od dnia 01 lutego 1982r. - nauczycielem jest osoba zatrudniona w szkołach publicznych oraz innych placówkach oświatowych i instytucjach wskazanych w w/w ustawach .

W art. 3 Karty Nauczyciela wskazano , iż ilekroć w ustawie jest mowa o nauczycielach - rozumieć należy nauczycieli zatrudnionych w szkołach publicznych lub innych placówkach wymienionych w art.1 pkt. 1 tej ustawy .

W art. 1 ust. 2 Karty Nauczyciela wymieniono enumeratywnie katalog osób podlegających karcie Nauczyciela . Wśród nich nie zostali wymienieni trenerzy i instruktorzy sportowi.

Podobnie kwestę tę regulowała ustawa z 27 kwietnia 1972r. Karta praw i obowiązków nauczycieli .

W tym stanie sprawy Sąd orzekł jak w pkt. II wyroku .

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł stosownie do przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804) .

Orzekając o kosztach zastępstwa procesowego sąd wziął pod uwagę wartość przedmiotu sporu oraz fakt , że odwołanie w sprawie zostało złożone po 1 stycznia 2016r. tj. po dacie wejścia w życie w/w rozporządzenia , a przed dniem 17 październik 2016r. tj. przed datą wydania rozporządzenia zmieniającego .