

## POSTANOWIENIE

**Dnia** 24 stycznia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący:** SSO Krzysztof Głowczyński

**Protokolant:** starszy sekret. sądowy Magdalena Teteruk

**po rozpoznaniu w dniu** 24 stycznia 2017 r. w Legnicy

**na rozprawie**

**sprawy z odwołania** A. D.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 4 marca 2016 r.

**znak** (...) dec. nr (...)

**postanawia:**

**odrzuć odwołanie .**

SSO Krzysztof Głowczyński

VU 1042/16

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 marca 2016 r. nr (...) stwierdził, że A. D. jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01 lutego 2015 r.

W odwołaniu od powyższej decyzji A. D. wniósł o doręczenie wymienionej wyżej decyzji, dotychczas jemu nie doręczonej, a z ostrożności procesowej o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od tej decyzji. Skarżąc tę decyzję w całości, wnioskodawca zarzucił błędne ustalenie, że nie podlegał ubezpieczeniom jako pracownik spółki (...) sp. z o.o. od dnia 01 lutego 2015 r. i błędnie przyjął, że wnioskodawca nie wykonywał czynności pracowniczych, a umowa o pracę została zawarta dla pozor. Wskazując na powyższe ubezpieczony wniósł o zmianę decyzji w całości poprzez ustalenie, że podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownik(...) sp. z o.o od dnia 01 lutego 2015 r.

W uzasadnieniu A. D. stwierdził, iż nie zamieszkuje przy ul. (...) w L. i że jego prawidłowy jest adres przy ul. (...) w L.. Doręczenie zaskarżonej decyzji w trybie art. 139 § 1 k.p.c. było nieskuteczne, gdyż nie miał możliwości odebrania przesyłki zawierającej decyzję, awizowanej pod adresem, pod którym nie zamieszkuje.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że do zarzutów odwołania ustosunkował się w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 lipca 2016 r., zawierającej wnioski o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie. Zarządzeniem z dnia 01 września 2016 r. w sprawie VU 777/16 Sąd zwrócił odwołanie, ponieważ wnioskodawca w określonym terminie nie uzupełnił braku formalnego odwołania poprzez jego podpisanie. Uzasadniając wniosek o odrzucenie odwołania organ rentowy wskazał, że A. D. po raz pierwszy odwołał się od decyzji z dnia 04 marca 2016 r. dopiero pismem z dnia 22 czerwca 2016 r., już po upływie terminu. Wymienioną decyzję wysłano dnia 07 marca 2016 r. listem poleconym, za zwrotnym poświadczeniem odbioru na adres zamieszkania jak i adres pracodawcy. Przesyłki te zostały opatrzone adnotacją „nie podjęto w terminie”. Należało więc na podstawie art. 44 § 4 k.p.a. przyjąć, że doręczenie decyzji zostało dokonane. Decyzja uprawomocniła się zatem z dniem 23 kwietnia 2016 r. a odwołanie zostało wniesione po upływie terminu.

Odnosząc się do argumentów odwołania organ rentowy wskazał, że ubezpieczony w odwołaniu z dnia 22 czerwca 2016 r. wskazał adres w L. przy ul. (...)(...). Załączone do odwołania pismo ZUS jest opatrzone datą z dnia 17 sierpnia 2016 r., już po wniesieniu odwołania. Podał także, że na koncie wnioskodawcy zapisany jest aktualny adres zamieszkania przy ul. (...). W trakcie postępowania A. D. nie zgłaszał innego adresu do korespondencji. Także w odwołaniu z dnia 22 czerwca 2016 r. wskazał adres przy ul. (...). Inny adres zamieszkania wskazał dopiero w odwołaniu z dnia 29 września 2016 r. Oddział ZUS wskazał ponadto, iż zarządzeniem z dnia 01 września 2016 r. Sąd w sprawie VU 777/16 zwrócił odwołanie, którego braku wnioskodawca nie uzupełnił.

Organ rentowy wskazał, iż A. D. został zgłoszony jako pracownik spółki (...) sp. z o.o. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego od dnia 01 lutego 2015 r. dopiero w dniu 26 lutego 2015 r., już po powstaniu zaistniałej od dnia 12 lutego 2015 r. niezdolności do pracy. Imienne raporty miesięczne o wypłaconych świadczeniach wskazują, iż płatnik składek wypłacił wnioskodawcy wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okres od 12 lutego do 16 marca 2015 r. i wypłatę zasiłku chorobowego za czas od 17 marca 2015 r. do 12 sierpnia 2015 r. przekazał do realizacji organowi rentowemu.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 marca 2016 r. nr (...) stwierdził, że A. D. jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01 lutego 2015 r. Decyzję tę organ rentowy przesłał przesyłką poleconą na adres wnioskodawcy w L. przy ul. (...) (...). Przesyłki tej ubezpieczony jednak nie podjął, choć była awizowana 08 marca 2016 r. i ponownie w dniu 16 marca 2016 r. Ponieważ A. D. nie podjął jej w terminie, doręczyciel zwrócił ją do organu rentowego z adnotacją, że adresata nie zastano w domu. Także decyzja przesłana na adres płatnika składek nie została jemu doręczona z powodu jej niepodjęcia.

Na zamieszkiwanie wnioskodawcy w L. przy ul. (...) (...) wskazują:

- umowa o pracę z dnia 01 lutego 2015 r., jaką zawarł z płatnikiem składek (...) sp. z o.o. w K.,
- umowa o powierzenie mienia pracownikowi, zawarta pomiędzy stronami stosunku pracy w dniu 05 lutego 2015 r.,
- zgłoszenie do ubezpieczeń z dnia 07 lutego 2015 r.,
- dowód wypłaty (...)z dnia 28 lutego 2015 r.,
- oświadczenie wnioskodawcy z dnia 01 lutego 2015 r.,
- kwestionariusz osobowy z dnia 01 lutego 2015 r.
- odwołanie z dnia 22 czerwca 2016 r.

W dniu 15 czerwca 2016 r. na podstawie udzielonego przez wnioskodawcę adw. M. J. pełnomocnictwa a także z jego upoważnienia do przeglądania akt i wykonywania fotokopii, aplikant adwokacki w sprawie postępowania w/s zasiłków oraz podlegania ubezpieczeniom przez A. D. w (...) sp. z o.o. zapoznał się z całością akt sprawy i na jego wniosek sporządzono kopie dokumentów.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e)

Opatrzona datą 22 czerwca 2016 r. odwołanie od wymienionej wyżej decyzji z dnia 04 marca 2016 r. A. D. wniósł w dniu 27 czerwca 2016 r., wskazując w nim ul.(...)(...)w L. jako jego adres zamieszkania. Wnosząc także o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania wnioskodawca podał, iż ze względu na poważną, udokumentowaną zwolnieniami lekarskimi chorobę nie był w stanie jej odebrać ani się z nią zapoznać. Żadnych dowodów leczenia nie przedłożył.

D o w ó d: odwołanie, k. 17 akt sprawy VU 777/16.

W sprawie VU 777/16, w dniu 02 sierpnia 2016 r. doręczone na adres w L. przy ul. (...) (...) w L. wezwanie do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez jego podpisanie oraz dołączenie wymienionego w nim załącznika odwołania (zwolnienia lekarskiego) odebrała jako dorosły domownik K. D. – matka. Zarządzeniem z dnia 01 września 2016 r. Sąd w trybie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił A. D. odwołanie z dnia 22 czerwca 2016 r. Zwrotu dokonano na wskazany w odwołaniu adres przy ul. (...) (...). Dwukrotnie awizowanej przesyłki wnioskodawca nie podjął i wobec tego pozostawiono ją w aktach ze skutkiem doręczenia w dniu 18 października 2016 r.

d o w ó d: akta sprawy VU 777/16.

**Sąd zważył co następuje.**

Spóźnione odwołanie podlega odrzuceniu.

W realiach rozpoznanej sprawy A. D. odwołanie od decyzji z dnia 04 marca 2016 r. składał dwukrotnie; po raz pierwszy w dniu 27 czerwca 2016 r. i ponownie ostatnio, opatrzone datą 29 września 2016 r., w dniu 05 października 2016 r. Pierwsze odwołanie zostało zwrócone z uwagi na to, że wnioskodawca w zakreślonym terminie nie uzupełnił jego braków formalnych. W pierwszej kolejności, w sytuacji gdy skarżona jest decyzja z dnia 04 marca 2016 r. odwołaniem wniesionym po upływie 7 miesięcy od jej wydania, dopiero w dniu 05 października 2016 r., oceny wymaga zawarty w odpowiedzi na odwołanie wniosek o odrzucenie odwołania.

Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2015.121) od decyzji Zakładu przysługuje odwołanie do właściwego sądu w terminie i według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. Na podstawie art. 477<sup>9</sup> § 1 k.p.c. odwołania od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ, w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Stosownie zaś do art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c. sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Oznacza to – jak wynika ze stanowiska zawartego w wyroku Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 24 czerwca 2015 r., I UK 347/14 – że w odrębnym postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, w odniesieniu do odwołania wszczynającego postępowanie sądowe, nie są stosowane ogólne reguły postępowania o przywrócenie terminu, przewidziane w art. 168 i nast. K.p.c. Sąd z urzędu dokonuje nie tylko sprawdzenia zachowania przez stronę terminu do wniesienia odwołania, ale także – w przypadku stwierdzenia opóźnienia – ocenia jego rozmiar oraz przyczyny. Sąd ma dyskrecyjną możliwość potraktowania spóźnionego odwołania tak, jakby zostało wniesione w terminie. Może tego dokonać pod warunkiem uznania, że przekroczenie terminu nie jest nadmierne oraz że nastąpiło z przyczyn niezależnych od skarżącego i stosownie do oceny tych okoliczności odwołanie odrzuca albo nadaje mu bieg.

Odnosząc wynikający ze wskazanych wyżej przepisów oraz wyroku Sądu Najwyższego stan prawny do zaistniałych w sprawie faktów należy stwierdzić, iż oparty na zarzucie spóźnionego wniesienia odwołania wniosek o jego odrzucenie

zasługuje na uwzględnienie i skutkiem tego nie może być uwzględniony zawarty w odwołaniu wniosek o przywrócenie terminu. Należy przede wszystkim podkreślić, że jedyny adres zamieszkania A. D. jaki do chwili wydania decyzji był organowi rentowemu znany, był adres przy ul. (...) (...) w L.. Okoliczność ta wynika ze wskazanych w ustaleniach faktycznych dowodów. Adres zamieszkania przy ul. (...) (...) w L. został wskazany dopiero we wniesionym w dniu 05 października 2016 r. odwołaniu. W tej kwestii należy zauważyć także, że składając w dniu 27 czerwca 2016 r., opatrzone datą 22 czerwca 2016 r. pierwsze, zarejestrowane pod sygnaturą akt VU 777/16 odwołanie, wnioskodawca wskazał jako miejsce jego zamieszkania ul. (...) (...). Te okoliczności uzasadniają wniosek, że co najmniej do 22 czerwca 2016 r. wymieniony miał miejsce zamieszkania pod tym adresem. Doręczenie zatem zawierającej pouczenie o terminie i sposobie zaskarżenia decyzji z dnia 04 marca 2016 r. na adres przy ul. (...) (...) było prawidłowe. Równie prawidłowe było uznanie za skuteczne doręczenie tej decyzji zgodnie z art. 44 § k.p.c., po awizowaniu przesyłki zawierającej decyzję w dniach 08 i 16 marca 2016 r. Zawarty w aktach ubezpieczeniowych protokół z przeglądania akt w dniu 15 czerwca 2016 r. wskazuje, że działający z upoważnienia wnioskodawcy i jego pełnomocnika aplikant adwokacki zapoznał się z treścią zaskarżonej decyzji. Sporządzającemu zatem w dniu 22 czerwca 2016 r. odwołanie od decyzji z dnia 04 marca 2016 r., A. D. musiała być znana treść skarżonej nim decyzji. Przyjmując zatem z korzyścią dla niego, że z treścią decyzji zapoznał się dopiero w dniu sporządzania pierwszego odwołania, tj. 22 czerwca 2016 r., liczony od tej daty termin miesiąca upłynął z dniem 22 lipca 2016 r. W tym czasie, do chwili wniesienia w dniu 05 października 2016 r. wnioskodawca korzystał z profesjonalnej pomocy prawnej. W świetle zatem ustalonych w sprawie faktów i powyższych wywodów, wniesione dopiero na początku października 2016 r. odwołanie jest spóźnione i spóźnienie to w przekonaniu Sądu jest nadmierne. Na tej samej podstawie należy stwierdzić, że przekroczenie terminu nie nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego jako odwołującego się. Brak jest bowiem w sprawie, w tym także w treści zawierającego wniosek o przywrócenie terminu odwołania jakichkolwiek okoliczności wskazujących na to, że przekroczenie terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Skoro zatem doręczenie zaskarżonej decyzji nastąpiło zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a, odwołanie od niej zostało wniesione po upływie terminu, przekroczenie terminu jest nadmierne i nie nastąpiło z przyczyn niezależnych obiektywnie od A. D., należało przyjąć, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu. Poza tym w świetle ustalonych w sprawie faktów i powyższych rozważań nie zachodzą okoliczności uzasadniające przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c. postanowił o odrzuceniu odwołania.