

Sygn. akt V U 1154/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 12 października 2016 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt VU 1154 / 16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 12 października 2016r. - znak (...) - odmówił J. L. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano , iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych , gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową nie ukończył wieku 60 lat ,nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych , a po dniu 31.12.2008r.ubezpieczony nie wykonywał prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. – na podstawie przedstawionych dowodów uznał wnioskodawcy ogólny staż pracy w wymiarze 36 lat 03 miesięcy i 17 dni , w tym – jako pracę w warunkach szczególnych - wymienioną w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – łącznie 02 lata 08 miesięcy i 17 dni .

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. L., w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniom strony pozwanej posiada –wymagany przepisami - okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze ponad 15 lat . Wnioskodawca

twierdził , że w (...) Spółka z o.o. w G. wykonywał prace w warunkach szczególnym lub w szczególnym charakterze wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymienione w wykazie A dział XIV pkt. 12 .

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .Dodatkowo wskazano , że do stażu pracy w warunkach szczególnych zaliczono okres od 08 sierpnia 1975r. do 25 kwietnia 1977r. oraz od 04 maja 1979r. do 30 kwietnia 1980r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. L. urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia (...).

W dniu 31 grudnia 2010r. z wnioskodawcą rozwiązano umowę o pracę.

Od dnia 15 stycznia 2011r. ubezpieczony zarejestrowany jest w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna .

W dniu 20 września 2016r. J. L. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że J. L. udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 36 lat 03 miesiące i 17 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy okres pracy w warunkach szczególnych – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – od 08 sierpnia 1975r. do 25 kwietnia 1977r. oraz od 04 maja 1979r. do 30 kwietnia 1980r.

Łączny uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych okres pracy w warunkach szczególnych – ustalony zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – wynosił 02 lat 08 miesięcy i 17 dni .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową J. L. , zatrudniony był na podstawie umowy zlecenie w Przedsiębiorstwie (...) w P.

Umowa zlecenia została zawarta do dnia 15 października 2016r.

dowody: - akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 34; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego .

W okresie od 26 maja 1980r. do 31 grudnia 2010r. J. L. zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. w G. .

Przedmiotem działania spółki była obróbka metalu i wytwarzanie metalowych elementów i przedmiotów np. szaf , kaset, skrzynek narzędziowych , palet do montowni samochodów , balustrad , szkieletów do łóżek itp.

W okresie od 26 maja 1980r. do 24 marca 1988r. wnioskodawca zatrudniony był na stanowisku montera .

Pierwsze uprawnienia spawalnicze J. L. uzyskał 25 marca 1988r. po ukończeniu podstawowego kursu spawania elektrodami otulonymi . Wówczas wnioskodawca pracował na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonując prace przy spawaniu elektrycznym oraz wycinaniu palnikiem acetylenowym metalowych przedmiotów np. szaf , kaset, skrzynek narzędziowych , palet do montowni samochodów , balustrad , szkieletów do łóżek itp.

Wnioskodawca nie wykonywał prac spawalniczych wewnątrz rur i zbiorników przemysłowych , gdyż zakład pracy nie zajmował się taką produkcją .

J. L. pracował na hali produkcyjnej w wydzielonym pomieszczeniu spawalni o powierzchni około 70 mkw i wysokości około 4 m . W spawalni były urządzenia wentylacyjne , ale ulegały częstym awariom .

W okresie od 25 marca 1988r. do 20 marca 1991r. i od 26 września 1991r. do 31 grudnia 2010r. J. L. na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace spawalnicze przy spawaniu elektrycznym i wycinaniu palnikiem acetylenowym elementów metalowych .

Od 21 marca 1991r. do 25 września 1991r. wnioskodawca pracował na kontrakcie w RPA .

Za okres zatrudnienia od 01 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2010r. płatnik składek nie złożył w ZUS Oddział w L. druku ZUS ZSWA (za pracownika pracującego w warunkach szkodliwych) .

dowód :

- akta emerytalne wnioskodawcy k.1- 34, i akta o ustalenie kapitału początkowego ,
- książeczka spawacza k. 30,
- zeznania świadków – protokół rozprawy z dnia 17.02.2017r.- T. D. k.33 – 00:08:57 i następne ; T. F. k.33v.-00:18:05; Z. S. k.34- 00:29:38 i następne ,
- przesłuchanie wnioskodawcy J. L. k. 34- 00:39:41-00:49:17.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,
6. po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ,
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie J. L. nie zostały spełnione dwa warunki : posiadania co najmniej 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych oraz po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywane były przez ubezpieczonego prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze – określone w załącznikach nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych .

Na podstawie zeznań słuchanych w sprawie świadków , które pozostają w zgodności z przesłuchaniem wnioskodawcy sąd uznał , że J. L. na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych w okresach od 25 marca 1988r. do 20 marca 1991r. (02 lata, 08 miesięcy i 17 dni) oraz od 26 stycznia 1991r. do 31 grudnia 1998r. (07 lat 03 miesiące i 06 dni) . Łącznie w spornym okresie wnioskodawca przez 09 lat 11 miesięcy i 25 dni wykonywał prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym , wymienione w wykazie A dział XIV pkt.12 Rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z dnia 18 lutego 1983r., Nr 8, poz. 43 z późniejszymi zmianami) .

Wprawdzie z zeznań słuchanych w sprawie świadków wynika ,iż wnioskodawca od początku zatrudnienia w (...) spółka z o.o. w G. wykonywał prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym to jednak J. L. twierdził , iż prace te wykonywał dopiero od 01 sierpnia 1985r. , będąc skierowanym na to stanowisko przez kierownika zakładu . Analizując materiał dowodowy sprawy sąd zwrócił uwagę na fakt , iż w dalszej części przesłuchania J. L. wskazał , że zakład pracy nie prowadził szkolenia stanowiskowego w zakresie prac spawalniczych , ale na kursy kierował tylko tych pracowników , którzy wcześniej byli sprawdzeni. Zatem nawet jeżeli wnioskodawca przeszedł ocenę stanowiskową przed skierowaniem go na kurs spawalniczy – to jednak nie posiadając uprawnień nie mógł wykonywać na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy prac przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym. Takie postępowanie naruszałoby zasady BHP .

Przy analizie materiału dowodowego sprawy sąd uznał ,że w świadectwie pracy z dnia 31 grudnia 2010r. wskazano , że od 01 sierpnia 1985r. do 20 marca 1991r. J. L. pracował jako spawacz . Jednakże pomimo kilkakrotnych ponagleń zakład pracy nie nadesłał akt osobowych wnioskodawcy za sporny okres zatrudnienia , na podstawie których sąd mógłby zweryfikować prawidłowość sporządzenia wyżej wymienionego świadectwa pracy .

Zapis w tym dokumencie pozostaje bowiem w sprzeczności z treścią wpisu w książeczce spawacza , z którego wynika ,iż pierwsze uprawnienia spawalnicze uzyskał wnioskodawca dopiero w dniu 25 marca 1988r. Ponadto zauważyć należy ,iż w książeczce spawacza brak jest wpisów dotyczących przebiegu pracy spawalniczej wnioskodawcy . Zatem brak jest kolejnego dowodu , który pozwoliłoby na ocenę wpisów w świadectwie pracy z dnia 31 grudnia 2010r. oraz ocenę wiarygodności – w tym zakresie - zeznań słuchanych w sprawie świadków i treści przesłuchania wnioskodawcy .

W konsekwencji w niniejszej sprawie sąd uznał , że wnioskodawca na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym od daty uzyskania uprawnień tj. od 25 marca 1988r.

Wliczając okres uznany przez ZUS przy wydaniu zaskarżonej decyzji jako zatrudnienie w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (02 lata 08 miesięcy i 17 dni) J. L. – do dnia 31 grudnia 2008r. -udokumentował łącznie 12 lat 08 miesięcy i 12 dni wykonywania prac wymienionych w wykazie A Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

Ponadto jak wynika z materiału dowodowego sprawy wnioskodawca po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace spawalnicze przy spawaniu łukowym i cięciu termicznym w pomieszczeniu o średniej kubaturze (wydzielone pomieszczenie w hali produkcyjnej o powierzchni 70 mkw i wysokości 4 m) z zamontowaną wentylacją . Słuchani w sprawie świadkowie wskazali , że awaryjność wentylacji w tym pomieszczeniu była dość częsta , ale nie była to pomieszczenie o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją . Zatem J. L. po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywał prac wymienionych w załączniku nr 1 pkt. 28 ustawy o emeryturach pomostowych .

Z literalnego brzmienia powołanego wyżej punktu załącznika nr 1 wynika , iż po dniu 31 grudnia 2008r. do prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze zaliczane są tylko prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym i cięciu termicznym , które wykonywane są w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją . Jako przykłady ustawodawca wymienił : podwójne dna statków , zbiorniki , rury itp.

Jak wynika z materiału dowodowego sprawy J. L. po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywał takich prac . Słuchani w sprawie świadkowie zgodnie zeznali ,iż wnioskodawca nie wykonywał prac przy spawaniu elektrycznym w zbiornikach i rurach przemysłowych , gdyż zakład pracy nie zajmował się taką produkcją i nie wykonywał tego rodzaju usług na rzecz firm zewnętrznych .

W konsekwencji sąd uznał ,iż zakład pracy prawidłowo -w okresie od 01 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2010r. - nie składał za wnioskodawcę druku ZUS ZSWA . Druki takie – zgodnie z przepisami obowiązującym od 01 stycznia 2009r. - składane są do 31 marca danego roku kalendarzowego za rok poprzedni . Wnioskodawca bowiem – w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych – nie był pracownikiem wykonującym prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wymienione w art.3 tej ustawy .

W tym miejscu ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

Wnioskodawca nie spełniał warunków wymienionych i opisanych w niniejszym uzasadnieniu .

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477 ¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .