

Sygn. akt V U 195/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku G. J., S. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odpowiedzialność członka zarządu z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

na skutek odwołania G. J., S. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 23 grudnia 2016 r. **znak** (...)

z dnia 23 grudnia 2016 r. **znak** (...)

I. **oddala odwołania,**

II. **zasądza od wnioskodawców G. J. i S. L. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwoty po 2400 złotych od każdego z nich tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt V U 195/17

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 23 grudnia 2016 r. znak: (...) oraz znak: (...) organ rentowy orzekł o osobistej odpowiedzialności G. J. oraz S. L., z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu za zaległości, z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w G.. Decyzje zostały wydane za okres od grudnia 2010 r. do marca 2012 r. tj. okres, w którym wnioskodawcy pełnili funkcję członków zarządu. Należności będące przedmiotem decyzji zostały ustalone w wysokości:

1. na ubezpieczenia społeczne:

- 28.989,24 zł z tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do marca 2012 r. r.,

- 9.810,00 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 23 grudnia 2016 r.,

- 1.085,70 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

2. na ubezpieczenie zdrowotne:

- 8.792,31 zł z tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do marca 2012 r.,

- 3.009,00 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 23 grudnia 2016 r.,

- 333,80 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

3. na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 2.772,76 zł z tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do marca 2012 r.,

- 946,00 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 23 grudnia 2016 r.,

- 108,80 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

W uzasadnieniu organ wskazał, że, wnioskodawcy odpowiadają za zaległości z tytułu nieopłaconych składek - na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, za okres i na kwotę wymienioną w niniejszych decyzjach albowiem bezskuteczność egzekucji w stosunku

do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w G. została stwierdzona postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Głogowie

z dnia 3 kwietnia 2014 r. nr (...), umarzającym postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec ww. płatnika. Ponadto, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, wnioskodawcy nie wykazali przesłanek uwalniających ich od odpowiedzialności z tytułu nieopłaconych przez płatnika składek.

Wnioskodawcy odwołali się od przedmiotowych decyzji. Wnieśli o ich uchylenie

w całości, umorzenie postępowania i orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego według norm przepisanych wraz z kosztami zastępstwa radcy prawnego.

W uzasadnieniu wskazali, że w stanie faktycznym sprawy nie było, materiału dowodowego, który pozwalałby za zamknięcie sprawy i wydanie decyzji. Zwłaszcza wobec składanych przez wnioskodawcę G. J. wyjaśnień popartych wnioskowanymi przez niego dowodami z których wynikało, że w dacie pełnienia przez niego funkcji członka zarządu (...) sp. z o.o. w G. nie było podstaw do ogłoszenia upadłości lub wszczęcia postępowania układowego. Zatem nie zachodziła w sprawie ustawowa przesłanka do obciążenia wnioskodawców odpowiedzialnością za zaległości w opłaceniu składek.

W odpowiedzi organ wniósł o oddalenie odwołania a nadto wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, iż wnioskodawcy na okoliczność, że na koncie spółki znajdowały się środki pieniężne w kwocie 100.000 zł nie przedłożyli żadnego materiału dowodowego potwierdzającego sytuację finansową spółki. Organ przypomniał, że zgodnie

z konstrukcją przepisu art. 116 o.p., to na członku zarządu ciąży obowiązek wykazania przed organem przesłanek uwalniających od odpowiedzialności za zaległości spółki. Organ dodał, że biorąc nawet hipotetycznie pod uwagę nieudokumentowany fakt posiadania przez spółkę

w 2012 r. środków finansowych w kwocie 100.000 zł, należało stwierdzić jej bezsprzeczną niewypłacalność ze względu na wysokość zaległości spółki tylko wobec samego Zakładu, która na moment rezygnacji wnioskodawców z funkcji członka zarządu znacznie przekraczały jej majątek. Spółka zaprzestała regulowania swoich zobowiązań wobec Zakładu począwszy od września 2005 r. regularnie do maja 2012 r., dlatego organ nie mógł zgodzić się

ze stanowiskiem wnioskodawców, że zaprzestanie spłacania długów spółki było krótkotrwałe i nierównoznaczne z niewypłacalnością. Organ nie zgodził się również ze stwierdzeniem wnioskodawców, że istniejące zobowiązania wynikały z opóźnienia w płatnościach i późniejszego ich przeterminowania, w sytuacji, gdy należności za składki na poszczególne fundusze w każdym niemal miesiącu przez 7 lat, nie były w większości regulowane w całości. Kwestia zaprotokołowania informacji, iż spółka posiadała na koncie kwotę 100.000 zł, w chwili rezygnacji wnioskodawców z funkcji członków zarządu, pozostawała w ocenie organu bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w sytuacji, gdy wnioskodawcy nie przedłożyli żadnych dowodów potwierdzających tę okoliczność. W kwestii złożenia przez wnioskodawców materiału dowodowego w postaci innej dokumentacji organ wskazał, iż jej wpływ utrwalony został pisemnymi dowodami wpływu. Organ zaznaczył, iż zarzuty wnioskodawców w kwestii braku wiedzy organu na temat toczącego się postępowania w zakresie rozliczeń i prowadzonego postępowania egzekucyjnego są bezpodstawne. W zakresie przeglądu akt egzekucyjnych, wnioskodawcy zostali poinformowani o konieczności ich przygotowania przez osobną komórkę organu odpowiedzialną za prowadzenie postępowania egzekucyjnego wobec spółki. Wnioskodawcy pomimo zapewnień nie złożyli w tym zakresie stosownego wniosku. Co do wysokości zobowiązań, będących przedmiotem postępowania wobec strony, wnioskodawcy zostali pouczeni, iż informacja zostanie im udzielona przez pracownika komórki odpowiedzialnej za rozliczanie kont płatników, z tej możliwości wnioskodawca również nie skorzystał. Organ odnosząc się do zarzutów wnioskodawców w kwestii przeprowadzonego postępowania wyjaśnił, iż zgodnie z art. 116 § 1 o.p., za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Bezskuteczność taka została stwierdzona wobec spółki (...) Sp. z o.o. przez dwa organy egzekucyjne, tj. postanowieniem komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Głogowie z dnia 3 kwietnia 2014 r., (...), a także postanowieniem Dyrektora Oddziału ZUS z dnia 26 września 2016 r., znak: (...). W ocenie organu adres spółki wskazany w postanowieniu komornika sądowego pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie, ponieważ bezskuteczność egzekucji prowadzonej z majątku spółki jest bezsprzeczna i wynika nie tylko z postanowień obydwu organów egzekucyjnych, ale przede wszystkim z całego przebiegu czynności egzekucyjnych prowadzonych przez organy, które okazały się w całości nieskuteczne. Organ wskazał, że poza sporem jest, że wnioskodawca nie wskazał majątku spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części. Poza tym postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że spółka nie posiada mienia, z którego można wyegzekwować zaległości składkowe. Nadto zdaniem organu z akt sprawy jasno wynika, że spółka w stosunku do organu rentowego zaprzestała uiszczania zobowiązań składkowych już wcześniej, tj. przed podjęciem przez wnioskodawców funkcji członka zarządu. Ponadto również w okresie późniejszym. Co prawda okres objęty zaskarżoną decyzją jest krótszy, ale załączony wydruk przeglądu danych - stany należności potwierdza, że zadłużenie wobec organu rentowego stale i konsekwentnie rosło, płatnik składek nie był w stanie opłacać składki. W ocenie organu niepłacenie w stosunku do organu rentowego należności, bez kwestionowania zasadności tych zobowiązań, jasno wskazuje na spełnienie przesłanki niewypłacalności i w konsekwencji na istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości. W takiej sytuacji wnioskodawca, jako członek zarządu, był obowiązany do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcie postępowania układowego. Żaden z tych wniosków nie został zgłoszony. Nadto wnioskodawca nie wykazał, że to zaniechanie nastąpiło bez jej winy.

Sąd ustalił:

(...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...) dokonanego w dniu 15 października 2004 r. Kapitał zakładowy spółki wynosi 225.000 zł.

W okresie od 15 października 2004 r. do 16 września 2013 r. jedynym wspólnikiem spółki była Międzynarodowa Federacja (...). W okresie objętym skarżonymi decyzjami (grudzień 2010r. – marzec 2012r.) wnioskodawcy byli członkami zarządu.

W 2010 r. ww. spółka dzierżawiła bilbordy i słupy. Klientami dzierżawiącymi bilbordy byli: (...), dom medialny z W. (...) - ww. podmioty płaciły spółce kwoty za cały miesiąc dzierżawy i to był podstawowy przychód spółki. Umowa z (...) była zawarta przynajmniej na 2 lata. Ponadto spółka cały czas wykonywała usługi reklamowe, drukowała ulotki, plakaty, nadto spółka miała wyłączność na obsługę wyborów, drukowała karty do głosowania. Od lutego 2010 r. ww. spółka zajmowała się działalnością szkoleniową. Była podwykonawcą dla szkoleń robionych dla urzędu pracy.

Spółka zatrudniała na stałe 2 osoby na zlecenie około od 1 do 5 osób w zależności od potrzeb.

Dowód:

- odpis pełny KRS (k.105a-109);

- przesłuchanie wnioskodawcy G. J., e-protokół z dnia 20 czerwca 2017 r. 00:09:10 i nast. (k.164v-166).

Co najmniej w dacie 20 kwietnia 2006 r. ziściła się w (...) Sp. z o.o. przesłanka ogłoszenia upadłości określona w art. 11 ust. 1 Prawa upadłościowego, bowiem od tego dnia spółka zaprzestała regulowania swoich wymagalnych zobowiązań. Stan niewypłacalności spółki utrzymywał się również w kolejnych latach 2007, 2008, 2009, 2011 oraz co najmniej do kwietnia 2012 r., ponieważ (...) Sp. z o.o. nadal nie regulowała zobowiązań publicznoprawnych.

Spółka (...) posiadała najwcześniej wymagalne, niezapłacone zobowiązanie wobec:

Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z tytułu niezapłaconych w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie społeczne oraz na FGSP oraz Fundusz Pracy wymagalne na dzień 15 października 2005 r. (składki za okres wrzesień 2005) w kwocie 1.522,40 zł.

Urzędu Skarbowego w G. z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych opłacanego przez płatnika, wymagalne na dzień 20 kwietnia 2006 r. (podatki za okres marzec 2006) w kwocie 139,00 zł.

W spółce (...) Sp. z o.o. po raz pierwszy nadwyżka zobowiązań nad majątkiem wystąpiła według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., wobec powyższego w (...) Sp. z o.o. co najmniej w tym dniu ziściła się przesłanka niewypłacalności określona w art. 11 ust. 2 Prawa upadłościowego.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. wartość majątku (...) Sp. z o.o. wynosiła łącznie 325.637,24 zł, zobowiązania ogółem wynosiły 161.351,93 zł, występowała więc w spółce nadwyżka majątku nad zobowiązaniami w kwocie 164.285,31 zł, co stanowiło 50,5 % poziomu nadwyżki majątku.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. wartość majątku (...) Sp. z o.o. wynosiła łącznie 243.601,30 zł, zobowiązania ogółem wynosiły 140.748,46 zł, występowała więc w spółce nadwyżka majątku nad zobowiązaniami w kwocie 102.852,84 zł, co stanowiło 42,2 % poziomu nadwyżki majątku.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. wartość majątku (...) Sp. z o.o. wynosiła łącznie 259.017,20 zł, zobowiązania ogółem wynosiły 142,541,61 zł, występowała więc

w spółce nadwyżka majątku nad zobowiązaniami w kwocie 116.475,59 zł, co stanowiło 45,0 % poziomu nadwyżki majątku.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wartość majątku (...) Sp. z o.o. wynosiła łącznie 258.487,08 zł, zobowiązania ogółem wynosiły 142.280,53 zł, występowała więc w spółce nadwyżka majątku nad zobowiązaniami w kwocie 116.206,55 zł, co stanowiło 45,0 % poziomu nadwyżki majątku.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wartość majątku (...) Sp. z o.o. wynosiła łącznie 147.079,45 zł, zobowiązania ogółem wynosiły 170.772,84 zł, występowała więc w spółce nadwyżka zobowiązań nad majątkiem w kwocie 23,693,39 zł, co stanowiło 16,1 % poziomu niedoboru majątku przedsiębiorstwa na pokrycie jego zobowiązań.

Termin dwóch tygodni na zgłoszenie w Sądzie wniosku o ogłoszenie upadłości (...) Sp. z o.o. upłynął w dniu 4 maja 2006 r. tj. 14 dni od powstania niewypłacalności (...) Sp. z o.o., która powstała w dniu 20 kwietnia 2006 r.

Dowód:

- sporządzona w dniu 31 października 2017 r. opinia biegłej z zakresu ekonomii i wyceny przedsiębiorstw (k.197-259).

Wobec firmy (...) sp. z o. o. w G., Naczelnik Urzędu Skarbowego w G. prowadził postępowanie egzekucyjne z wniosku Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.:

- za okres 9/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 285,40 zł + odsetki,
- za okres 9/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.479,20 zł + odsetki,
- za okres 9/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 97,08 zł + odsetki,
- za okres 8/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 143,10 zł + odsetki,
- za okres 8/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 743,80 zł + odsetki,
- za okres 8/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 46,10 zł + odsetki,
- za okres 7/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 270,20 zł + odsetki,
- za okres 7/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.396,60 zł + odsetki,
- za okres 7/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 97,00 zł + odsetki,
- za okres 6/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 277,50 zł + odsetki,
- za okres 6/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.430,90 zł + odsetki,
- za okres 6/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 97,00 zł + odsetki,
- za okres 5/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 322,10 zł. + odsetki,
- za okres 5/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.430,90 zł + odsetki,
- za okres 5/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 97,00 zł + odsetki,
- za okres 4/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 277,30 zł. + odsetki,

- za okres 4/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.386,80 zł + odsetki,
- za okres 4/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 93,90 zł + odsetki,
- za okres 3/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 277,50 zł + odsetki,
- za okres 3/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.436,00 zł + odsetki,
- za okres 3/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 97,00 zł + odsetki,
- za okres 1/2006 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 357,20 zł + odsetki,
- za okres 1/2006 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.738,60 zł + odsetki,
- za okres 1/2006 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 116,10 zł + odsetki,
- za okres 12/2005 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 1701,20 zł + odsetki,
- za okres 12/2005 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.399,00 zł + odsetki,
- za okres 12/2005 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 96,10 zł + odsetki,
- za okres 11/2005 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 255,20 zł + odsetki,
- za okres 11/2005 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.364,60 zł + odsetki,
- za okres 11/2005 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 96,10 zł + odsetki,
- za okres 10/2005 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 255,20 zł + odsetki,
- za okres 10/2005 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.364,60 zł + odsetki,
- za okres 10/2005 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 96,10 zł + odsetki,
- za okres 9/2005 r., składka na ubezpieczenie zdrowotne, w kwocie 207,40 zł + odsetki, pobrano należność u wnioskodawcy w wysokości 216,90 zł w dniu 24 czerwca 2009 r.
- za okres 9/2005 r., składka na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 1.228,40 zł + odsetki + 8,80 zł. koszty upomnienia,
- za okres 9/2005 r., wpłaty na rzecz PGŚP i Fundusz Pracy, w kwocie 86,60 zł + odsetki.

W trakcie tych postępowań dokonano zajęć na majątku spółki tj. rachunek bankowy w (...) S.A., rachunek bankowy w (...)S.A.

Wobec firmy (...) sp. z o. o. w G., Naczelnik Urzędu Skarbowego w G. prowadził postępowanie egzekucyjne z wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.:

- za okres 3/2006 r., podatek dochodowy od osób fizycznych płacony przez płatnika, w kwocie 139,00 zł + odsetki + 8,80 zł, koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, wpłata kwoty przez zobowiązanego do wierzyciela przed wszczęciem w dniu 24 maja 2006 r., 21 sierpnia 2006 r.
- za okres 8/2006 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 259,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności

- u zobowiązanego w dniu 16 lutego 2007 r. (kwota pobrania 295,20 zł.),
- za okres 9/2006 r., podatek dochodowy od osób fizycznych płacony przez płatnika, w kwocie 98,80 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 16 lutego 2007 r. (kwota pobrania 113,90 zł.),
 - za okres 9/2007 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 2.553,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 31 grudnia 2007 r. (kwota pobrania 2.775,40 zł),
 - za okres 11/2007 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 2.936,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone pobraniami należności u zobowiązanego w dniu 29 kwietnia 2008 r., 28 maja 2008 r., 30 czerwca 2008 r., 12 września 2008 r. (łączna kwota pobrań 3.334,10 zł),
 - za okres 12/2007 r., podatek od czynności cywilnoprawnych, w kwocie 560,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 16 lutego 2007 r. (kwota pobrania 619,70 zł),
 - za okres 2/2008 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 1.448,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone pobraniami należności u zobowiązanego w dniu 12 maja 2008 r., 20 czerwca 2008 r., 12 września 2008 r. (łączna kwota pobrań 1.597,60 zł),
 - za okres 10/11/2007 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 391,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 28 maja 2008 r. (kwota pobrania 451,70 zł),
 - za okres 3/2008 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 612,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 12 września 2008 r. (kwota pobrania 694,30 zł),
 - za okres 4/2008 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 2.287,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone pobraniami należności u zobowiązanego w dniu 12 września 2008 r., 19 września 2008 r., 21 października 2008 r., 9 grudnia 2008 r. (łączna kwota pobrań 2.574,00 zł),
 - za okres 5/2008 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 1.261,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 31 października 2008 r. (kwota pobrania 1.415,80 zł)
 - za okres 6/2008 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 2.590,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone pobraniami należności u zobowiązanego w dniu 31 października 2008 r., 9 grudnia 2008 r., 2 lutego 2009 r., 31 marca 2009 r., 12 maja 2009 r., 29 maja 2009 r., 24 czerwca 2009 r. (łączna kwota pobrań 2.989,90 zł),
 - za okres 7/2008 r., podatek dochodowy od osób prawnych, w kwocie 128,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone, całkowite pobranie należności u zobowiązanego w dniu 24 czerwca 2009 r. (kwota pobrania 144,60 zł),
 - za okres 5/2009 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 2.697,00 zł + odsetki

+ 8,80 zł koszty upomnienia. W toku prowadzonego postępowania dokonano pobrań należności u zobowiązanego w dniu 11 sierpnia 2008 r., 9 października 2009 r., 20 listopada 2009 r., 29 grudnia 2009 r., 17 marca 2010 r., 28 kwietnia 2010 r., 31 maja 2010 r., 30 czerwca 2010 r. (łączna kwota pobrań 3.000,00 zł, w tym na należność główną 2.644,70 zł).

- za okres 8/2009 r., podatek od towarów i usług, w kwocie 1.113,00 zł + odsetki + 8,80 zł koszty upomnienia. Postępowanie zakończone pobraniami należności u zobowiązanego w dniu 30 listopada 2009 r., 29 grudnia 2009 r., 25 lutego 2010 r. (łączna kwota pobrań 1.225,10 zł).

- za okres 4,5,8/2009 r., odsetki stałe naliczone od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych, w kwocie 369,00 zł + 8,80 zł koszty upomnienia. W trakcie postępowania dokonano zajęć na majątku spółki tj. rachunek bankowy w (...)S.A.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w G. w piśmie z dnia 8 listopada 2013 r. znak (...) przesłał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Głogowie Krystianowi Łosiowi tytuły wykonawcze Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 6 maja 2013 r. sygn. akt I Co 2795/13 do prowadzenia łącznej egzekucji został wyznaczony Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Głogowie Krystian Łoś.

Zawiadomieniem z dnia 15 listopada 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Głogowie Krystian Łoś wszczął egzekucje przeciwko (...) sp. z o.o.

w G. jako dłużnikowi na wniosek wierzyciela tj. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L.. Przedmiotowe postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie tytułów wykonawczych o sygn. akt (...) wystawionych przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w dnia 4 stycznia 2007 r., zaopatrzonych

w klauzulę wykonalności z dnia 4 stycznia 2007 r. Wskazanymi tytułami zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela należność główną w kwocie 24.324,98 zł, odsetki do 15 listopada 2013 r. w kwocie 22.510,45 zł, koszty poprzedniej egzekucji w kwocie 2.370,30 zł, inne koszty w kwocie 8.80 zł oraz opłatę egzekucyjną w kwocie 7.026,63 zł. Jednocześnie wskazano, że do każdej przekazywanej kwoty należy doliczyć kwotę 1,00 zł tytułem opłaty za przelew a w przypadku zwłoki również dalsze odsetki wraz z należną od nich opłatą egzekucyjną w kwocie 7,69 zł dziennie.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Komornika Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Głogowie Krystian Łoś umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone w niniejszej sprawie i zwrócił tytuły wykonawcze wierzycielowi tj. Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.. W uzasadnieniu wskazał, że egzekucja z ruchomości, rachunków bankowych oraz wynagrodzenia dłużnika okazała się bezskuteczna.

Postanowieniem z dnia 26 września 2016 r. znak: (...) Dyrektor Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko (...) sp. z o.o. w G. na podstawie wskazanych w niniejszej decyzji tytułów wykonawczych.

W uzasadnieniu wskazał, że biorąc pod uwagę dotychczasowy przebieg postępowania, aktualnie nie ma możliwości zaspokojenia roszczeń wierzyciela. Ponadto wydatki egzekucyjny przewyższyłyby ewentualne kwoty uzyskane w toku egzekucji.

Dowód:

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. (k.111—112);

- akta egzekucyjne KM 1138/13 w tym: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.(k.1), zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (k.7), postanowienie o umorzeniu egzekucji (k.38-38v);

- postanowienie Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. (k.2-2v).

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że Sąd orzekający w I instancji w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie ma uprawnień do uchylecia zaskarżonej decyzji. Przepis

art. 477¹⁴ § 1 i 2 k.p.c., na podstawie którego proceduje Sąd, nie przewiduje bowiem takiej możliwości. W myśl § 1 tego przepisu sąd oddala odwołanie, jeżeli nie ma podstaw do jego uwzględnienia, a zgodnie z jego § 2 - w przypadku uwzględnienia odwołania, sąd zmienia

w całości lub w części zaskarżoną decyzję organu rentowego i orzeka co do istoty sprawy. Wobec powyższego, wniosek każdego z ubezpieczonych o ewentualne uchYLECIE zaskarżonej decyzji z przyczyn proceduralnych nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

Przechodząc do meritum stwierdzić należało, iż w rozpoznawanej sprawie wnioskodawcy wskazywali, że w dacie pełnienia przez nich funkcji członka zarządu (...) sp.

z o.o. nie było podstaw do ogłoszenia upadłości lub wszczęcia postępowania układowego zwłaszcza wobec składanych przez wnioskodawcę G. J. wyjaśnień popartych wnioskowanymi przez niego dowodami. Wnioskodawcy dodali, że spółka w 2012 r. dysponowała środkami finansowymi w kwocie 100.000 zł.

W takiej sytuacji ustalenia wymagało, czy skarżący mogli zostać obciążeni odpowiedzialnością za zaległości ww. spółki z tytułu składek w kwotach i za okresy wskazane w zaskarżonej decyzji z 23 grudnia 2016 r.

Sytuację powyższą reguluje przepis art. 116 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity.: Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), który poprzez odesłanie zawarte w art. 31 i 32 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, znajduje odpowiednie zastosowanie do zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z treścią § 1 cyt. przepisu, w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji, za zaległości podatkowe (w niniejszej sprawie – składowe) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja

z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (§ 2). Przepisy powyższe stosuje się również do byłego członka zarządu (§ 4).

W myśl zaś art. 107 § 1 i § 2 pkt 1, 2 i 4 o.p. w zw. z art. 31 i art. 32 u.s.u.s., odpowiedzialność osób trzecich za zaległości płatnika z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych obejmuje: należność główną, odsetki za zwłokę oraz koszty postępowania egzekucyjnego. Odpowiedzialność tę osoby trzecie ponoszą całym swoim majątkiem solidarnie z płatnikiem.

W rozpoznawanej sprawie Sąd na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu nie miał wątpliwości, że egzekucja zaległości składowych na rzecz ZUS z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Zarówno bowiem Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Krystian Łoś jak i Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. jednoznacznie wskazali, że brak było wystarczających środków finansowych umożliwiających zaspokojenie wierzycieli a dalsze egzekucja w istocie skutkowałaby jedynie wzrostem wydatków egzekucyjnych do poziomu w którym przewyższyłyby one kwoty możliwe do wyegzekwowania.

Skarżący w niniejszej sprawie twierdzili również, że w momencie sprzedaży udziałów spółka była w dobrej kondycji finansowej i nie było podstaw do ogłoszenia upadłości

lub wszczęcia postępowania układowego.

Wskazać należy, że odesłania zawarte w art. 31 i 32 ustawy systemowej stosuje się również do zaległości składowych, przewidują one ściśle określone przesłanki, których wykazanie powoduje zwolnienie członka zarządu/byłego członka zarządu spółki

z odpowiedzialności za zaległości składowe spółki. Należą do nich:

- wykazanie, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo
- wykazanie, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez winy członka zarządu,
- wskazanie mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej części.

Wykazanie ww. przesłanek zwalniających członka zarządu lub byłego członka zarządu do odpowiedzialności za zaległości składowe spółki obarcza te podmioty (tj. członka lub byłego członka zarządu), a nie organ ubezpieczeń społecznych (tak: SN w wyroku z 14 maja 2008 r., II UK 283/07).

W powyższej sprawie na okoliczność daty powstania niewypłacalności spółki, w szczególności czy istniała w okresie od grudnia 2010 r. do marca 2012 r. a także czy wnioskodawcy mieli podstawy do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości , ewentualnie czy uchybili temu obowiązkowi - Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego.

Biegła po przeanalizowaniu dostępnej dokumentacji finansowej ww. spółki, wskazała, że co najmniej w dacie 20 kwietnia 2006 r. ziściła się w (...) Sp. z o.o. przesłanka ogłoszenia upadłości określona w art. 11 ust. 1 Prawa upadłościowego, bowiem od tego dnia spółka zaprzestała regulowania swoich wymagalnych zobowiązań. Stan niewypłacalności spółki utrzymywał się również w kolejnych latach 2007, 2008, 2009, 2011 oraz co najmniej do kwietnia 2012 r., ponieważ (...) Sp. z o.o. nadal nie regulowała zobowiązań publicznoprawnych.

Wnioskodawcy do tak sporządzonej opinii wnieśli zastrzeżenia wskazując przy tym, że sporządzona opinia jest nieprzydatna, ponieważ nie została oparta o cały materiał dowodowy, którym powinna być księgowość spółki, nadto biegła niezasadnie zakwestionowała prawdziwość dokumentu w postaci raportu kasowego. Niezależnie od powyższego w ocenie wnioskodawców nadwyżka była krótkotrwała co wynika z ich zeznań i raportu kasowego a ZUS był jedynym wierzycielem spółki.

W odpowiedzi biegła wskazała, że nie zgłaszała wniosku o pozyskanie ksiąg rachunkowych spółki, bowiem żądanie wydania tych ksiąg zostało zrealizowane przez Sąd

w piśmie z dnia 24 marca 2017 r., a księgi te nie zostały wydane i dołączone do zebranego

w sprawie materiału. Wnioskowanie więc o przekazanie ksiąg rachunkowych, zdaniem biegłego było bezprzedmiotowe. Według biegłej zawarte w aktach postępowania dokumenty były wystarczające do oceny przesłanek ogłoszenia upadłości. W szczególności biegła nadmieniła, iż przeprowadziła badanie przesłanki ogłoszenia upadłości określonej

w art. 11 ust. 2 prawa upadłościowego za lata 2006-2011, jak również zbadała okoliczność nieregulowania przez (...) sp. z o.o. w G. zobowiązań publicznoprawnych

w zakresie w jakim pozwalały na to zawarte w aktach postępowania dokumenty. Biegła wskazała w opinii, iż przedstawiony do akt postępowania dokument, nie potwierdza stanu gotówki w kasie Spółki, na dzień 30 kwietnia 2012 r., nie został bowiem podpisany przez osoby upoważnione. Zdaniem biegłej opisywany dokument nie wpływa również na wnioski

w zakresie przesłanki niewypłacalności określonej w art. 11 ust. 1 prawa upadłościowego. Okoliczność bowiem zaprzestania płacenia ma miejsce również, kiedy dłużnik

ma obiektywną możliwość regulowania swoich wymagalnych zobowiązań, ale nie dokonuje ich regulowania. Biegła nadmieniła, iż zbliżony stan środków pieniężnych w kasie

i na rachunkach bankowych wynikał ze sprawozdania finansowego (...) sp. z o.o.

w G. sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011 r., bowiem wynosił 90.537,05 zł. Zdaniem biegłej, nawet jeżeli na dzień 30 kwietnia 2012 r., (...) sp. z o.o. w G. posiadała środki pieniężne w kasie o wartości 97.708,51 zł, z tej okoliczności wobec zbadania innych wielkości finansowych czyli pozostałego majątku oraz wartości zobowiązań

na ten dzień nie można wysnuć wniosku, iż nie istniała przesłanka majątkowa lub płynnościowa przesłanki ogłoszenia upadłości. Zdaniem biegłej rozważania na temat trwałości czy też jej braku w zakresie nadwyżki zobowiązań nad majątkiem (...) sp. z o.o. w G. nie wpływają na wnioski zawarte w opinii. Biegła podniosła również,

iż na podstawie dostępnych dokumentów ustaliła, iż (...) Sp. z o.o. w G. posiadała zobowiązania w stosunku do co najmniej dwóch wierzycieli.

Mając na uwadze wyjaśnienia biegłej Sąd uznał, że złożona w rozpoznawanej sprawie opinia w pełni wyjaśniła konieczne do rozstrzygnięcia kwestie. Sporządzona została w sposób staranny i rzetelny. Spełniała wszystkie stawiane jej wymogi. Również organ nie kwestionował jej ustaleń.

Sąd oddalił złożone w pismach procesowych wnioski dowodowe wnioskodawców w zakresie poszukiwania dodatkowych dokumentów które miałyby być w posiadaniu prezesa spółki L. M., a które miałyby zobrazować sytuację finansową spółki, a w konsekwencji wskazywać na to kiedy i czy zaistniały przesłanki do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości firmy. Kwestie te mogły zostać ustalone w oparciu o opinie biegłej z zakresu ekonomii i wyceny przedsiębiorstw, która została sporządzona o dokumenty zgromadzone w toku postępowania przed organem rentowym i w toku postępowania przed sądem. Dokumenty te w ocenie sądu były wystarczające do oceny kwestii przesłanek i momentu do zgłoszenia wniosku o upadłość. Podobnie w ocenie biegłej takiej konieczności nie było - nie wskazywała ona na potrzebę uzupełnienia materia dowodowego. Stąd wnioski wnioskodawców tej kwestii, w ocenie sądu zmierzały jedynie do przedłużenia tego postępowania.

Stąd też – wobec braku podstaw do zmiany zaskarżonych decyzji – Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołania wnioskodawców oddalił, nie znajdując uzasadnionych argumentów do ich uwzględnienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych

(Dz. U. z 2015 poz. 1804 ze zm.). W konsekwencji Sąd zasądził po 2.400 zł od każdego z wnioskodawców.

SSO Regina Stępień