

*Sygn. akt* V U 229/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 9 stycznia 2018 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Krzysztof Głowczyński

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

**po rozpoznaniu w dniu** 9 stycznia 2018 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** (...) Spółka z o.o. w L.

**przy udziale** R. P. (1)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym R. P. (1)

**na skutek odwołania** (...) Spółka z o.o. w L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 23 stycznia 2017 r.

**znak** (...) dec. Nr(...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **zasądza od (...) Spółka z o.o. w L. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt V U 229/17

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 23 stycznia 2017 r. nr (...) stwierdził, że R. P. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 14 października 2016 r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w dniu 2 lutego 2016 r. uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. nr (...) podjęto decyzję o powołaniu R. P. (1) jako prezesa zarządu spółki. Organ podniósł, że zgodnie z zawartą umową spółki, podjętą uchwałą oraz aktualnym wyciągiem z Krajowego Rejestru Sądowego R. P. (1) jest prezesem zarządu spółki na podstawie powołania. Z przedłożonej dokumentacji wynika ponadto, iż w dniu 14 października 2016 r. została zawarta umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pomiędzy płatnikiem (...) sp. z o.o. a R. P. (1) - ubezpieczonym. Umowa ta określa m.in. rodzaj umówionej pracy (stanowisko): prezes zarządu oraz datę rozpoczęcia pracy z dniem 14 października 2016 r. Płatnik we wskazanej umowie był

reprezentowany jednoosobowo przez R. P. (2) - Prokurenta. Organ rentowy uznał, iż stosunek pracy pomiędzy płatnikiem a ubezpieczonym nie został nawiązany ponieważ w przedłożonej umowie o pracę z dnia 14 października 2016 r. zawartej pomiędzy stronami, płatnik był reprezentowany przez R. P. (2) która w przedłożonej dokumentacji nie ma żadnej delegacji do reprezentowania płatnika. Brak takiej delegacji stwierdzono w szczególności na podstawie aktualnego odpisu KRS, zgodnie z którym organem upoważnionym do reprezentowania jest zarząd Spółki, a Spółka jest reprezentowana w przypadku jednoosobowego zarządu przez prezesa działającego samodzielnie. Nie jest tam wskazany prokurent. Brak takiej reprezentacji stwierdzono także na podstawie umowy Spółki oraz Protokołu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników. Organ rentowy wskazał także, że wprawdzie uchwałą nr (...) z 02 lutego 2016 r. udzielono pisemnie pełnomocnictwa R. P. (2), to jednak jego zakres nie obejmował upoważnienia do zawarcia umowy o pracę z Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. R. P. (1). Udzielone R. P. (2) pełnomocnictwo upoważniało ją do reprezentowania (...) w zakresie zawarcia umowy spółki komandytowej a także wszelkich czynności prawnych pomiędzy spółką pod firmą (...) sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w L. a R. P. (1) (...) jakie okażą się niezbędne do zawiązania spółki komandytowej na wszelkich pozostałych warunkach ustalonych przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo zostało de facto skonsumowane już w dniu 02 lutego 2016 r. albowiem z aktualnego odpisu KRS spółki (...) wynika, że umowa spółki komandytowej została zawarta w dniu 02 lutego 2016 r. Zatem po dokonaniu tych czynności pełnomocnictwo wygasło. Wskazując na powyższe organ rentowy stwierdził, iż stosunek pracy nie został nawiązany. Stosunek pracy nie został nawiązany także z uwagi na to, że R. P. (1) nie świadczył pracy na rzecz płatnika (...) sp. z o.o. Przedłożona korespondencja poczty elektronicznej jako jedyny dowód na świadczenie pracy potwierdza, iż wiadomości pocztą elektroniczną były wysłane przez R. P. (1) przed dniem 14 października 2016 r. tj. datą rozpoczęcia pracy określonej w umowie o pracę z dnia 14 października 2014 r., która z mocy prawa jest nieważna.

W odwołaniu od powyższej decyzji (...) sp. z o.o. w L. wskazując, że jest ona krzywdząca i niezgodna z prawdą jak również opiera się na błędnym mniemaniu, że pełnomocnik spółki R. P. (2) nie posiadała umocowania do reprezentacji i zawarcia umowy o pracę z Prezesem Zarządu R. P. (1) w dniu 14 października 2016 r. Odwołujący wskazał, że w dniu 28 sierpnia 2016 r. odbyło się NWZW (...) na którym uchwałą nr (...) wspólnicy udzielili R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego do reprezentowania płatnika.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od (...) sp. z o.o. w L. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Poza wskazanymi w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji okolicznościami organ rentowy dodatkowo podał, że w dniu 17 października 2016 r. R. P. (1) rozpoczął korzystanie ze zwolnień lekarskich, a za okres od tego dnia do 18 listopada 2016 r. spółka wypłaciła mu wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy. Organ rentowy powołując się na przepis art. 210 par. 1 k.s.h. stwierdził, iż przy nawiązywaniu stosunku pracy R. P. (1) ze spółką (...) nie była reprezentowana przez radę nadzorczą ani przez pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia wspólników. Jak wynika z treści umowy o pracę z 14 października 2016 r., w imieniu Spółki (...) działała prokurent R. P. (2), przy czym prokurent nie został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego. Prokurent – co wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2015 r., I UK 211/14 – nie może zawrzeć z członkiem zarządu spółki umowy o pracę. Pozbawiony znaczenia prawnego jest załączony do odwołania protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników (...) z 28 sierpnia 2016 r. Brak jest podstaw przyjęcia, że wskazana w odwołaniu uchwała nr (...) w ogóle została powzięta. W protokole wskazano jedynie, że przewodniczący zgromadzenia „zgłosił wniosek o głosowanie nad uchwałą o udzielenie pani R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego ...”. W protokole nie stwierdzono natomiast, że uchwała taka została powzięta. Protokół zgromadzenia z 28 sierpnia 2016 r. wbrew treści art. 248 par. 2 k.s.h. nie zawiera takich informacji, jak liczba głosów oddanych za każdą uchwałą i zgłoszone sprzeciwy.

Przedstawione przez płatnika składek dokumenty nie pozwalają na przyjęcie, iż na zgromadzeniu wspólników z dnia 28 sierpnia 2016 r. był reprezentowany - jak wskazano w protokole - cały kapitał zakładowy spółki. Z protokołu wynika, że jednym z uczestników zgromadzenia był J. M. (1), który „został udziałowcem spółki po sprzedaży udziałów przez Pana D. D. oraz Pana M. K.". Organ podniósł, że stwierdzenie o sprzedaży udziałów nie znajduje odzwierciedlenia w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie jako wspólnicy spółki widnieją m.in. D. D. i M. K., a nie J. M. (1).

Organ rentowy dodał, że gdyby nawet przyjąć hipotetyczne założenie, że przedmiotowa uchwała została powzięta, to nie można się zgodzić ze stwierdzeniem strony przeciwnej, zgodnie z którym na mocy tej uchwały R. P. (2) udzielono pełnomocnictwa szczególnego do reprezentacji spółki. Z protokołu zgromadzenia jasno wynika, że uchwała miała dotyczyć „pełnomocnictwa szczególnego do reprezentacji (...) sp. z o.o. przed Urzędami oraz Jednostkami Samorządowymi w tym Sądami Powszechnymi oraz reprezentację WZW w stosunku do Zarządu”. Z przytoczonego fragmentu protokołu nie wynika, że uchwała miała upoważniać R. P. (2) do reprezentowania spółki w umowach z członkiem zarządu. Analiza zapisów protokołu prowadzi do wniosku, że jeżeli chodzi o stosunki wewnątrz spółki, to R. P. (2) miała być upoważniona do działania wyłącznie w relacjach pomiędzy zarządem a walnym zgromadzeniem wspólników, którego to zgromadzenia - jako organu spółki - nie można utożsamiać z samą spółką.

### **Sąd ustalił co następuje.**

W dniu 02 lutego 2016 r. uchwałą nr(...) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w L. powołało R. P. (1) na stanowisko prezesa – zgodnie z uchwałą nr (...) jednoosobowego - zarządu (...) sp. z o.o. w organizacji. Przyjętą tego samego dnia uchwałą nr (...) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w organizacji udzieliło R. P. (2) pełnomocnictwa do m.in. dokonania wszelkich czynności prawnych między spółką pod firmą (...) sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w L. a R. P. (1) jakie okażą się niezbędne do zawiązania spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w L., na wszelkich pozostałych warunkach ustalonych przez pełnomocnika. Umowa spółki komandytowej została zawarta w dniu 2 lutego 2016 r.

W dniu 28 sierpnia 2016 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. z/s w L.. W trakcie zgromadzenia, w ramach zawartej w Protokole Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w L. z dnia 28 sierpnia 2016 r. adnotacji: „Uchwała (...) „Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników zgłosił wniosek o głosowanie nad uchwałą o udzielenie pani R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego do reprezentacji (...) sp. z o.o. przed Urzędami oraz Jednostkami Samorządowymi w tym Sądami Powszechnymi oraz reprezentację WZW w stosunku do Zarządu”.

W dniu 14 października 2016 r. (...) sp. z o.o. w L., reprezentowana przez prokurenta - R. P. (2), zawarła umowę o pracę z R. P. (1) od 14 października 2016 r. na pełny etat, na stanowisku prezesa zarządu w będącej miejscem wykonywania pracy L., ul. (...) (...), z wynagrodzeniem miesięcznym 4.000 zł. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. W dniu 17 października 2016 r. R. P. (1) rozpoczął korzystanie ze zwolnień lekarskich i za okres od dnia 17 października 2016 r. do dnia 18 listopada 2016 r. spółka wypłaciła mu wynagrodzenie za okres niezdolności do pracy spowodowanej chorobą, a następnie przekazała wypłatę zasiłku chorobowego do ZUS.

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- korespondencja mailowa ( k. 4-6 ),
  - umowa o pracę z załącznikami ( k. 7 – 15 ),
  - wypis z aktu notarialnego repertorium A numer 1066/2016 ( k.27-20 );
- protokół NWZW (...)spółka z o.o. z siedzibą w L., k. 3-4,
- odpis pełny z KRS ( k.23-24v ).

Spółka (...) powstała w lutym 2016 r. Zasadniczym przedmiotem jej działalności jest wprowadzanie nowoczesnej technologii w zakresie ogrzewania. Na skutek zmiany przepisów nie doczekały się realizacji projekty przeznaczone dla instytucji kościelnych. Od początku działalności Spółka (...) nie uzyskała żadnego przychodu. Nie zatrudniała jeszcze żadnych pracowników. W związku z pełnioną funkcją członka zarządu (...), R. P. (1) ponosił koszty związane z działalnością spółki, w tym koszty eksploatacji samochodu, które miały być mu rekompensowane. Po podpisaniu

kontraktów spółka miała sfinansować ponoszone przez niego koszty. Na dzień zawarcia umowy o pracę Spółka uzyskiwała środki z udzielonej jej przez J. M. (1) pożyczki w kwocie 30.000 zł.

W dniu 17 października 2016 r. R. P. (1) doznał zawału serca. Zawarcie umowy o pracę faktycznie pozostało bez jakiegokolwiek wpływu na faktycznie wykonywane przez niego czynności członka zarządu Spółki. W 2017 r. (...) nie prowadziła działalności ze względu udzielane R. P. (1) zwolnienia lekarskie.

D o w ó d: wyjaśnienia wnioskodawcy, k. 70-71; e-protokół: 00:23:00-00:46:00.

### **Sąd zważył co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. poz. 1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9 ustawy osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów, przy czym zgodnie z art. 8 wymienionej ustawy za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 wskazanej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 12 w/w ustawy.

Na podstawie art. 12 ust. 1 o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 13. ust. 1 pkt 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy – od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku;

W oparciu o art. 83 ust. 1 pkt 1 Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących zgłaszania do ubezpieczeń społecznych.

Trafnie w odpowiedzi na odwołanie organ rentowy stwierdził, że istota sprawy sprowadza się do ustalenia, czy pomiędzy płatnikiem składek a R. P. (1) istniał stosunek pracy i czy rzeczywiście pracę w ramach tego stosunku wykonywał.

Organ rentowy wyraził przekonanie, że przede wszystkim umowa o pracę z dnia 14 października 2016 r. jest nieważna, gdyż przy nawiązywaniu stosunku pracy spółka (...) nie była należycie reprezentowana; nie była bowiem reprezentowana przez radę nadzorczą ani też pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia wspólników. Umowę w imieniu spółki (...) podpisała R. P. (2) jako nieuprawniony – zgodnie z trafnie powołanym przez organ rentowy wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2015 r., I UK 211/14 - do zawarcia z członkiem zarządu spółki umowy o pracę – prokurent. Niezależnie od powyższego organ rentowy stwierdził także, że umowa o pracę z dnia 14 października jest nieważna z tego względu, że R. P. (1) nie wykonywał pracy na rzecz Spółki w ramach stosunku pracy.

Nie podzielając stanowiska organu rentowego płatnik składek stwierdził, iż w dniu 28 sierpnia 2016 r. NWZW (...) sp. z o.o. w L. uchwałą nr (...), wspólnicy udzielili R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego do reprezentacji spółki, co wynika z załączonego do odwołania protokołu NWZW z dnia 28 sierpnia 2016 r.

W świetle zebranego w sprawie materiału podzielić należało stanowisko organu rentowego. Z niespornych ustaleń faktycznych wynika, że R. P. (1) jest od dnia 02 lutego 2016 r. Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki (...). Wobec tego, zgodnie z art. 210 § 1 k.s.h, w umowie między nim i Spółką, Spółkę musiała reprezentować rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników. Należy przy tym wskazać, że przepis art. 210 § 1 k.s.h. ma charakter bezwzględnie obowiązujący i stąd niedopuszczalne jest przyznanie kompetencji do reprezentowania spółki w umowach między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim przez inny organ niż rada nadzorcza lub specjalny pełnomocnik (por. wyroki Sądu Najwyższego z: 15 czerwca 2005 r., II PK 276/04, Pr. Pracy 2005, Nr 9, 12

maja 2011 r., II PK 325.10, OSNP 2012 Nr 12- 13, poz. 163, z 29 stycznia 2014 r., II PK 124/13, Legalis). Z informacji wynikającej z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że Spółka (...) nie posiada rady nadzorczej. Skoro zatem Spółka nie posiada takiej rady, w umowie między R. P. (1) a spółką, Spółkę tę mógł reprezentować specjalny pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników, określane mianem pełnomocnika organizacyjnego (korporacyjnego), bowiem pełnomocnik umocowany na podstawie uchwały wspólników nie jest pełnomocnikiem sensu stricto, jego umocowanie nie wynika z oświadczenia woli członków zarządu, a więc organu uprawnionego do reprezentowania spółki (por. wyrok Sądu Najwyższego z 15 czerwca 2012 r., II CSK 217/11, OSNC 2013, Nr 2, poz. 27). Należy także dodać, że według art. 210 § 1 k.s.h. w umowie między spółką z o.o. a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników. Oznacza to, że jedynie te dwa podmioty są upoważnione do zawierania z członkami zarządu w imieniu spółki wszelkich umów (w tym umów o pracę). Niezachowanie tego wymagania powoduje bezwzględną nieważność umowy na podstawie art. 58 § 1 k.c., a pogląd ten jest utrwalony w judykaturze (por. wyrok Sądu Najwyższego z 23 lipca 2009 r., II PK 36/09, OSNP 2011, Nr 5-6, poz. 77).

W realiach rozpoznanej sprawy płatnik składek umocowania R. P. (2) do zawarcia w jego imieniu z będącym członkiem zarządu Spółki R. P. (1) umowy o pracę upatruje w uchwale Nr (...) NWZW (...) z dnia 28 sierpnia 2016 r. Na tę okoliczność odwołująca się przedłożyła wraz z odwołaniem „Protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w L.” z dnia 28 sierpnia 2016 r. W protokole, w kwestii „uchwały nr (...) odnotowano jedynie zgłoszenie wniosku przewodniczącego zgromadzenia wspólników o głosowanie nad uchwałą o udzielenie R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego do reprezentacji (...) sp z o.o. przed urzędami, jednostkami samorządowymi, w tym sądami powszechnymi oraz reprezentację WZW w stosunku do Zarządu. Z treści protokołu nie wynika jednak by głosowanie we wskazanym zakresie miało miejsce, jaki był jego wynik ani też nie zawiera żadnych załączników. Przedłożona uchwała nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) dotyczy udzielenia R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego/prokury samoistnej. Z treści przyjętej uchwały wynika wprost, że R. P. (2) posiadała umocowanie do reprezentowania organu spółki (zgromadzenia wspólników) a nie samej spółki. Poza tym udzielone jej pełnomocnictwo nie może być traktowane jako pełnomocnictwo szczególne. W szczególności nie określa bowiem czynności, której w ramach takiego szczególnego pełnomocnictwa miała dokonać. Udzielone jej przez NWZW pełnomocnictwo nie upoważnia R. P. (2) do nawiązania w imieniu Spółki stosunku pracy, szczególnie z jej Prezesem R. P. (1). R. P. (2) nie była zatem specjalnym pełnomocnikiem w rozumieniu art. 210 k.s.h. i w związku z tym zawarcie przez nią umowy o pracę z Prezesem Zarządu R. P. (1) wykraczało poza ramy udzielonego jej pełnomocnictwa. Sąd w pełni podziela także stanowisko organu rentowego, wyrażone w jego piśmie z dnia 23 listopada 2017 r., iż strona pozwana nie wykazała, by uchwała Nr (...) została w dniu 28 sierpnia 2016 r. w przedmiocie udzielenia R. P. (2), „pełnomocnictwa szczególnego” w ogóle została powzięta. Trafnie bowiem ten organ stwierdził, że poza wskazaniem, iż przewodniczący zgromadzenia „zgłosił wniosek o głosowanie nad uchwałą o udzielenie pani R. P. (2) pełnomocnictwa szczególnego ...”, we wskazanym protokole nie stwierdzono, by taka uchwała została powzięta. Brak jest także w tym protokole informacji określającej liczbę głosów oddanych za każdą uchwałą i zgłoszone zarzuty, wymaganej zgodnie z art. 248 § 2 k.s.h. W tym kontekście uznać zatem należało, że umowa o pracę z dnia 14 października 2016 r. zawarta została przez osobę do wykonania powyższej czynności nieuprawnioną, następstwem czego przedmiotową umowę Sąd uznał za nieważną.

Brak jest w sprawie także na tyle wiarygodnych dowodów, by przyjąć, że dotknięta ze wskazanych wyżej przyczyn bezwzględną nieważnością umowa była faktycznie realizowana. Sąd podziela również stanowisko organu rentowego co do pozornego charakteru formalnie tylko zawartej w dniu 14 października 2016 r. umowy o pracę. Według kalendarza podpisanie umowy o pracę miało miejsce w piątek, kolejne dni sobota i niedziela były dniami wolnymi od pracy a już od 17 października 2016 r. (poniedziałek) wnioskodawca był niezdolny do pracy. Nie ma zatem takiej obiektywnej możliwości, by przyjąć, że zobowiązany z racji pełnionej funkcji członka jednoosobowego zarządu Spółki do jej reprezentowania i zajmowania się jej sprawami R. P. (1) którekolwiek z nich wykonywał w ramach pracowniczego stosunku pracy, szczególnie że brak jest na tę okoliczność jakichkolwiek wiarygodnych dowodów. Poza tym na podstawie ustalonych w sprawie faktów, należy zauważyć, iż wymieniony faktycznie nie podjął obowiązków pracowniczych gdyż ze względu na stan zdrowia nie był w stanie pracy świadczyć. W świetle ustalonych w sprawie

faktów w Spółce (...) nie było jakiegokolwiek potrzeby zatrudnienia pracownika. Od chwili jej powstania Spółka nie uzyskała żadnego przychodu gdyż w przekonaniu Sądu faktycznie działalności nie prowadziła. Nie było jej zatem stać na ponoszenie kosztu ustalonego umową o pracę na poziomie 4.000 zł miesięcznie wynagrodzenia. O tym, że nie było zapotrzebowania na nawiązanie stosunku pracy, szczególnie z R. P. (1) świadczą podane przez niego okoliczności. W świetle jego wyjaśnień nawiązanie stosunku pracy miało na celu jedynie rekompensowanie wymienionemu kosztów używania pojazdu. Nadal po zawarciu umowy o pracę miał zgodnie z jego wyjaśnieniem wykonywać dokładnie te same czynności, które miał obowiązek wykonywać z racji pełnionej w Spółce funkcji. Należy ponadto zauważyć, że – przynajmniej w świetle wyjaśnień R. P. (1) – w okresie po powstaniu Spółki przygotowywane były 4 projekty, ostatecznie jednak z końcem 2016 r. „odesłane do lamusa.” W tym czasie nie było pomysłu, by zatrudnić pracownika. Pomysł taki zrodził się dopiero wówczas, gdy Spółka zaniechała jakiegokolwiek działalności i faktycznie nie było w tym czasie żadnego zapotrzebowania na stworzenie stanowiska pracowniczego. Szczególnie więc w tych okolicznościach (Spółka nie prowadziła działalności, nigdy nie uzyskała jakiegokolwiek przychodu a jedynie generowała wskazane przez R. P. (1) koszty) decyzja o nawiązaniu stosunku pracy, szczególnie z ekonomicznego punktu widzenia była zupełnie nieracjonalna. W tych obiektywnych okolicznościach ponad wszelką wątpliwość jedynie formalne nawiązanie (przy udziale ze strony Spółki osoby nieuprawnionej) umowy o pracę nie może stanowić o zawarciu umowy o pracę.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.

Za podstawę rozstrzygnięcia o kosztach postępowania Sąd przyjął art. 98 k.p.c. i § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. 2015 r.; Dz.U. z 2016 r. poz. 1667).