

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Justyna Alfawicka

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku R. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

na skutek odwołania R. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 3 lutego 2017 r.

znak (...)

I. *zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 3 lutego 2017 r. znak (...)w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy R. S. prawo do emerytury górniczej od dnia 01 stycznia2017r.,*

II. *zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.*

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt V U 241/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03 lutego 2017 r., znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił ubezpieczonemu R. S. prawa do emerytury górniczej. W uzasadnieniu wskazał, że nie ma on prawa do emerytury na podstawie art. 50a ustawy o emeryturach i rentach z FUS (dalej „ustawa emerytalna”), gdyż udowodnił 24 lata, 3 miesiące i 13 dni pracy górniczej wobec wymaganych co najmniej 25 lat. Jednocześnie do okresów pracy górniczej organ rentowy nie uwzględnił okresu zatrudnienia od 11 kwietnia 2011 r. do nadal w (...), gdyż nie jest to praca określona w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, tj. pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Oddział ZUS stwierdził, iż (...) nie jest zakładem objętym dyspozycją wymienionego przepisu, wobec czego brak jest podstaw do uznania za pracę górniczą

okresu zatrudnienia w tym podmiocie. Okresu pracy w (...) nie można zaliczyć do pracy równorzędnej z pracą górniczą, o której mowa w art. 50c ust. 2 ustawy, gdyż nie jest to zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył R. S., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie wnioskodawcy prawa do emerytury górniczej od dnia 24 stycznia 2017 r., stwierdzenie, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w przyznaniu świadczenia oraz zasądzenie od Oddziału ZUS w L. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że był zatrudniony w (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w P. od 12 września 1986 r. do 31 grudnia 2013 r., poczynając od stanowiska elektromontera maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią, a na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót elektrycznych pod ziemią kończąc. W okresie od 11 kwietnia 2011 r. do 10 kwietnia 2013 r. ubezpieczony korzystał z urlopu bezpłatnego. Urlop bezpłatny wynikał z faktu, że od 11 kwietnia 2011 r. został zatrudniony w (...)S.A.(...)na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. elektrycznych pod ziemią i na tym stanowisku pracuje nadal. R. S. stwierdził, że jego zatrudnienie w (...) nie zmieniło nic w zakresie jego dotychczasowych obowiązków, jakie wykonywał na rzecz Oddziału(...). Pracę nadal wykonuje na terenie tego Oddziału gdzie ma swoje biuro i lampę oznaczoną indywidualnym numerem. Zmiana pracodawcy wynika z przejścia przez(...) zadań z zakresu nadzoru nad wykonywaniem wyrobisk udostępniających i przygotowawczych na obszarze górniczym (...). W dniu 17 maja 2011 r. (...) S.A. Biuro Zarządu (obecnie: (...)) zawarło z (...)S.A. Oddział Zakłady (...) porozumienie nr (...), na mocy którego (...) S.A. Biuro (...) w L. przejęło prawa i obowiązki wynikające z umów o roboty górnicze, górnictwo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...)S.A. Oddział(...), których wykaz zawiera załącznik nr(...) do porozumienia. Zawarcie porozumienia było wynikiem wcześniej podjętych przez Zarząd (...)S.A., wymienionych w uzasadnieniu odwołania uchwał. Na skutek podpisania porozumienia powstał obszar górniczy (...), obejmujący swoim zasięgiem teren (...) i (...). Wnioskodawca w szczególności koordynuje roboty elektryczne dołowe oraz realizuje roboty dołowe elektryczne, budowę obiektów dołowych zakładu górniczego. Wykonywanie tych obowiązków wymagało i wymaga od wnioskodawcy zjazdów pod ziemię przez co najmniej połowę dniówek roboczych w miesiącu. Do wykonywania tych czynności posiada odpowiednie kwalifikacje w charakterze osoby wyższego dozoru ruchu w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny. Z uwzględnieniem okresu pracy w (...)S.A. (...) od 11 kwietnia 2011 r. łączny okres pracy górniczej wnioskodawcy przekracza 25 lat. Ubezpieczony stwierdził, że zajmowane przez niego od 11 kwietnia 2011 r. stanowisko nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. elektrycznych pod ziemią należy do stanowisk wymienionych w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej. Takie samo stanowisko zajmował do 11 kwietnia 2011 r., kiedy jego pracodawcą był (...)S.A. Oddział(...) w P.. Ten okres pracy organ rentowy uznał za okres pracy górniczej. W obecnym zakładzie pracy stanowisko wnioskodawcy należy zakwalifikować jako odpowiadające stanowisku wyższego dozoru ruchu, tj. stanowisku wymienionemu w załączniku nr 2 wykazu B do zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r. R. S. stwierdził, że jego pracodawca (...)S.A. (...)w L. jest podmiotem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 2 tj. przedsiębiorstwem wykonującym dla kopalń wymienionych w pkt 1 roboty górnicze lub przy budowie szybów. W jego przekonaniu na mocy porozumienia z dnia 17 maja 2011 r. dotychczasowy pracodawca przekazał nowemu pracodawcy, (...)S.A. (...) (wcześniej: (...)) w L. realizowane zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górnictwo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...)S.A. (...).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie podtrzymując te same argumenty jakie zawiera uzasadnienie zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. S., ur. (...), w okresie od 12 września 1986 r. do 10 kwietnia 2011r. był zatrudniony w (...)S.A. Oddział Zakłady (...), ostatnio w okresie od 01 kwietnia 2008 r. do 10 kwietnia 2011 r. na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót elektrycznych pod ziemią. Prac pod ziemią nie wykonywał tylko w okresie urlopu bezpłatnego od 16 października 1989 r. do 17 listopada 1989 r. Na czas od 11 kwietnia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. udzielono wnioskodawcy na podstawie art. art. 174⁽¹⁾k.p. urlopu bezpłatnego.

(o k o l i c z n o s c i n i e s p o r n e, w tym w szczególności świadectwo pracy, k. 11 akt emerytalnych).

Od pierwszego dnia urlopu bezpłatnego, od 11 kwietnia 2011 r. wnioskodawca został zatrudniony w (...)S.A. (...) w L. na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. elektrycznych pod ziemią w Departamencie (...). Miejszem wykonywania jego pracy jest nadal siedziba (...)S.A. Oddział (...) w P..

D o w ó d: w aktach emerytalnych: zaświadczenie, k. 12.

W zakres obowiązków R. S. z tytułu pełnienia funkcji nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót elektrycznych pod ziemią wchodzi nadzorowanie:

- realizacji robót elektrycznych dołowych w zakresie wykonywania uzbrojenia w infrastrukturę elektryczną wyrobisk chodnikowych, udostępniających i przygotowawczych,
- realizacja obiektów dołowych zakładu górniczego, w tym rozdzielni elektrycznych, przenośników taśmowych, punktów klimatyzacyjnych, komór maszyn ciężkich, komór pomp,
- budowy obiektów podstawowych zakładu górniczego w branży elektrycznej.

d o w ó d: w aktach emerytalnych: charakterystyka stanowiska pracy, k. 13.

(...) S.A. podjął uchwały z dnia:

- 27 października 2010 r. w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...)S.A.,
- 11 stycznia 2011 r. w sprawie wdrożenia podziału odpowiedzialności pomiędzy (...), (...) i (...) a Biurem (...) w zakresie realizacji projektów zarządzanych centralnie.

W związku z treścią tych uchwał oraz Polecenia Służbowego Prezesa Zarządu (...)S.A. z dnia 13 kwietnia 2011 r. dotyczącego realizacji programu centralnego (...) realizowanego w Oddziałach (...) i (...) (...)S.A. Biuro(...) z siedzibą w L. i (...)S.A. Oddział Zakłady (...) z siedzibą w P. zawarły w dniu 17 maja 2014 r. porozumienie Nr (...). Zgodnie z § 1 pkt 1 tego Porozumienia, (...)S.A. Biuro (...) przejęło prawa i obowiązki wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe w ruchu (...)S.A. Oddział (...), wymienione w załączniku Nr (...), tj. umów zawartych przez Oddział (...) z dnia:

- 17 listopada 2010 r., z (...) sp. z o.o. w Z. dotyczącej zadania: (...),
- 02 lipca 2007 r., z Przedsiębiorstwem (...) S.A. w L., dotyczącej zadania: (...),
- 12 marca 2010 r., z Przedsiębiorstwem (...) S.A. w L., dotyczące zadania: (...),
- 13 września 2010 r., z Przedsiębiorstwem (...) S.A. w L., dotyczące zadania: (...),
- 25 lutego 2011 r., z Przedsiębiorstwem (...) S.A. w L., dotycząca zadania: (...),

z dniem podpisania aneksów do tych umów.

W ramach realizacji praw i obowiązków wynikających z umów o roboty w ruchu (...), wykonywanych przez ten Oddział, prawa i obowiązki zamawiającego wykonywał Oddział (...), a w wypadkach określonych w załączniku nr(...) do porozumienia, wspólnie z Biurem (...).

Na podstawie § (...) wymienionego Porozumienia, w celu zapewnienia realizacji wymienionych wyżej umów (...)S.A. (...) zobowiązał się świadczyć nieodpłatnie na rzecz (...)S.A. Biuro (...)usługi, na zasadach obowiązujących w (...)S.A. (...), polegające między innymi na korzystaniu z pomieszczeń biurowych.

Ustalając zasady prowadzenia robót wykonawczych w ruchu (...)S.A. Oddział (...) strony porozumienia ustaliły, że nadzór nad realizacją robót górniczych związanych z udostępnieniem i zagospodarowaniem Obszaru Górniczego (...) w imieniu (...)S.A. Biuro (...)będzie sprawował Kierownik Działu (...) wraz ze swoimi służbami (§ (...) porozumienia), we współpracy ze wszystkimi służbami (...)S.A. Oddział (...) (§ (...) porozumienia). W celu realizacji robót określonych w porozumieniu w zakresie prowadzenia i sprawowania nadzoru inwestycyjnego robót Biuro (...) zobowiązane było zatrudnić pracowników spełniających określone w § (...) warunki. Strony porozumienia zobowiązywały Kierownika Działu (...) i dyrektora (...) do ustalenia zasad świadczenia pracy przez pracowników (...)przy realizacji robót objętych porozumieniem (§ (...)). Ze strony Biura (...)za realizację porozumienia był Kierownik (...) – Kierownik Działu (...) (§(...)).

D o w ó d: porozumienie z aneksem.

R. S. jest absolwentem Politechniki (...)na kierunku elektrotechnika w zakresie specjalności elektroenergetyka. Wnioskodawca posiada kwalifikacje do zatrudnienia na stanowisku osoby wyższego dozoru ruchu specjalności elektrycznej urządzeń dołowych w zakładach górniczych podziemnych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny.

Na podstawie zawartej w dniu 29 marca 2011 r. z (...)S.A. Biuro (...) w L. umowy o pracę, z dniem 11 kwietnia 2011 r. wnioskodawca został zatrudniony na stanowisku Nadsztygara (...) w Wydziale (...). W umowie o pracę jako miejsce wykonywania pracy wskazano siedzibę (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w P..

D o w ó d: w aktach osobowych: dyplom, k. A-1,

świadcstwo Dyrektora (...) we W., k. A-2,

umowa o pracę, k. B-21.

W analogiczny jak w wypadku wnioskodawcy sposób nastąpiła zmiana stosunku pracy pracującego do 10 kwietnia 2011 r. w KGHM Oddział (...) w P. S. H.. Jedyna zmiana jaka w związku z tym zaistniała sprowadziła się do tego, że zakresem działania wymienionego i wnioskodawcy zostały objęte poza (...) także inwestycje realizowane na terenie (...). Jeśli o sposób realizacji przez nich obowiązków pracowniczych nie nastąpiła żadna zmiana.

D o w ó d: zeznanie świadka S. H., k. 23v.,

Wykonywana od kwietnia 2011 r. praca wnioskodawcy i S. H. polega wykonywaniu nadzoru inwestycyjnego w zakresie realizacji prac realizowanych przez podmioty zewnętrzne na obszarze (...). Do kwietnia 2011 r. w (...) R. S. zajmował takie samo stanowisko jakie po tej dacie zajmuje w (...), tj. stanowisko nadsztygara (...). Nie jest możliwe sprawowanie takiego nadzoru na powierzchni, skoro inwestycje, które ubezpieczony nadzoruje wykonywane są wyłącznie pod ziemią.

D o w ó d: wyjaśnienia wnioskodawcy, k. 23v.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.jedn.: Dz.U. z 2016 r. poz. 887), emerytura górnicza przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) ukończył 55 lat życia;
- 2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1;
- 3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat (ust. 2).

Zgodnie z art. 50c ust. 1 wymienionej ustawy za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

- 1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;
- 2) pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;
- 3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;
- 4) na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa;
- 5) pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego;
- 6) w charakterze członków drużyn ratowniczych kopalń określonych w pkt 1 i 4, mechaników sprzętu ratowniczego tych drużyn oraz w charakterze ratowników zawodowych w stacjach ratownictwa górniczego;
- 7) na stanowiskach maszynistów wyciągowych na szybach oraz na stanowiskach sygnalistów na nadszybiach szybów w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1 i 2;
- 8) na stanowiskach pracy pod ziemią w nieczynnych kopalniach wymienionych w pkt 1;
- 9) na stanowiskach instruktorów zawodu w górniczych polach szkoleniowych pod ziemią oraz w kopalniach siarki i węgla brunatnego.

W myśl ust. 2 za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się:

1) zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych, jeżeli zatrudnienie jest związane z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4, pod warunkiem uprzedniego przepracowania w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4 co najmniej 10 lat pod ziemią, na odkrywce w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, a także w kopalniach otworowych siarki albo na stanowiskach dozoru lub kierownictwa ruchu;

2) zatrudnienie przy innych pracach, nie dłuższe niż 5 lat, do których pracownicy wykonujący prace określone w ust. 1 i w pkt 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4.

W rozpoznawanej sprawie sporu nie budziło, że wnioskodawca posiada udowodnione okresy pracy górniczej w wymiarze 24 lat, 3 miesięcy i 13 dni. Spór sprowadzał się do ustalenia, czy jego praca w (...)S.A. (...) w L. począwszy od 11 kwietnia 2011 r. może zostać uznana za pracę górniczą uprawniającą do emerytury górniczej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stał na stanowisku, że pracy tej nie można zaliczyć do pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, albowiem (...)S.A. (...) w L. nie jest objęty dyspozycją tego przepisu. Przeciwnego zdania był wnioskodawca i – w ocenie Sądu – jego stanowisko zasługuje na aprobatę.

W przekonaniu Sądu całokształt zebranego w sprawie materiału daje podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawca począwszy od dnia 11 kwietnia 2011 r. wykonywał pracę górniczą. Przepis art. 50a ustawy emerytalnej do uznania prawa do emerytury górniczej wymaga, aby uprawniony legitymował się 25-letnim okresem pracy górniczej, w tym co najmniej 10 lub 15 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ww. ustawy. O tym, jakie prace ustawodawca uznaje za prace górnicze, stanowi przepis art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej. W pkt 5 tego przepisu do prac górniczych zaliczone zostały prace pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Wątpliwości Sądu nie budziło, że stanowisko pracy zajmowane przez wnioskodawcę od 11 kwietnia 2011 r., tj. stanowisko nadsztygara (...), należy do stanowisk wymienionych w ww. przepisie. Dokładnie takie samo stanowisko wnioskodawca zajmował tuż przed dniem 11 kwietnia 2011 r., kiedy to jego pracodawcą był (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w P. i który to okres ZUS uznał za okres pracy górniczej. W obecnym zakładzie pracy stanowisko wnioskodawcy należy zakwalifikować jako odpowiadające stanowisku wyższego dozoru ruchu zakładu – tj. stanowisku wymienionemu w załączniku nr 2 wykazu B pkt 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych kwestionował. okres pracy wnioskodawcy wykonywanej od 11 kwietnia 2011 r. jako pracy górniczej przede wszystkim z tego względu, że w jego przekonaniu zakład pracy, w którym wnioskodawca został zatrudniony od dnia 11 kwietnia 2011 r. nie jest objęty dyspozycją przepisu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej. Jak wynika z treści tego przepisu, dotyczy on zatrudnienia w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1-3 ust. 1 art. 50c, to jest: w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu, w przedsiębiorstwach budowy kopalń, w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów, w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń podziemne roboty budowlano-montażowe. Wbrew ocenie organu rentowego, w przekonaniu Sądu (...) S.A. (...) w L. jest podmiotem, o którym mowa w przepisie art. 50c ust. 1 pkt 2, bowiem jest przedsiębiorstwem wykonującym dla kopalń wymienionych w pkt 1 roboty górnicze lub przy budowie szybów.

W rozpoznawanej sprawie, na mocy porozumienia z dnia 17 maja 2011 r. dotychczasowy pracodawca wnioskodawcy, (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w P. przekazał nowemu pracodawcy wnioskodawcy, (...)S.A. (...) (wcześniej: Biuro (...)) w L. realizowane przez siebie zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe

wykonywane w ruchu (...)S.A. (...). Zawarcie tego porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez (...)S.A. uchwał w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...)S.A. i realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Prezesa Zarządu (...)S.A. dotyczącego realizacji programu centralnego (...) realizowanego w Oddziałach (...) i (...). W wyniku wymienionego porozumienia wynikające z niego prace, dotyczące realizacji inwestycji (...), w tym prace nadzorcze nad robotami mechanicznymi na terenie Oddziału (...), przejął do wykonania nowy podmiot – (...)S.A.(...) w L.. Wskazać też należy, że (...) jest podmiotem, który ma strukturę holdingową z jednym organem właścicielskim. Poszczególne procesy, które realizują poszczególne podmioty wchodzące w skład tej struktury, nie są od siebie oderwane. Przeciwnie – procesy te wzajemnie się uzupełniają i ściśle ze sobą wiążą. Tak właśnie ma to miejsce w przypadku realizowanego przez wnioskodawcę w ramach jego obowiązków nadzoru nad pracami elektrycznymi urządzeń dołowych, wykonywanego na terenie, na którym wcześniej taki sam nadzór wykonywał będąc pracownikiem (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w P.. Poza zmianą pracodawcy wnioskodawcy, w jego sytuacji faktycznej, w szczególności w zakresie charakteru wykonywanej pracy, nie nastąpiła żadna zmiana. Nawet miejsce jego pracy nie uległo zmianie. Istotnie zwiększył się natomiast obszar, na którym wykonywał prace nadzorujące.

Wnioskodawca tak samo jak przed 11 kwietnia 2011 r., m.in. nadzoruje na bieżąco i kontroluje realizację robót elektrycznych przez przedsiębiorców zewnętrznych pod kątem zgodności z projektem technicznym, technologią, obowiązującymi przepisami, zarządzeniami, umową cywilnoprawną, techniką górnika oraz dokonuje odbiorów końcowych zrealizowanych zakresów robót. Prace te wymagają zarówno regularnego kontaktu z wykonawcami robót, jak i regularnych zjazdów pod ziemię, których wnioskodawca ma co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu pracy (vide ewidencja czasu pracy w aktach osobowych). Należy także mieć na uwadze fakt, że do sprawowania funkcję nadsztygara (...) w (...)S.A. (...) w L., wnioskodawca posiada wymagane uprawnienia, w tym zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego we W. w charakterze osoby wyższego dozoru ruchu specjalności elektrycznej urządzeń dołowych w zakładach górniczych podziemnych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny, a więc takie same, jakich wymagano od niego w trakcie zatrudnienia w poprzednim przedsiębiorstwie górniczym. Porozumienie z dnia 17 maja 2011 r. gwarantuje bowiem, że nadzór nad pracami mechanicznymi sprawować będą osoby z uprawnieniami i doświadczeniem (§ (...) porozumienia). Potwierdza to tylko dodatkowo, że charakter prac wykonywanych przez wnioskodawcę po dniu 10 kwietnia 2011 r. w ramach zatrudnienia w (...) nie zmienił się i odpowiada charakterowi prac wykonywanych wcześniej, w ramach zatrudnienia wykonywanego w spółce (...) S.A. Oddział (...). Te drugie zaś organ rentowy bez zastrzeżeń uznał za prace górnicze w rozumieniu art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej.

W świetle zebranego zatem materiału i powyższych rozważań nie ma w przekonaniu Sądu wątpliwości, że aktualny pracodawca R. S. po przejęciu w ramach realizacji koncepcji centralizacji inwestycji (...)S.A., w zakresie obsługi inwestycji na terenie (...), jest przedsiębiorstwem, które wykonuje dla kopalń roboty górnicze, takimi bowiem są roboty wymienione w porozumieniu z dnia 17 maja 2011 r., w tym czynności nadzorcze nad pracami montażowymi urządzeń dołowych stanowiące nieodzowną część procesu inwestycyjnego przy pracach górniczych. Tym samym jest przedsiębiorstwem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej. Z tych też względów okres pracy wnioskodawcy w (...)S.A. (...) od 11 kwietnia 2011 r. jest okresem pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej od dnia 01 stycznia 2017 r., tj. od dnia złożenia wniosku (zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy emerytalnej).

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w oparciu o art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) w brzmieniu po nowelizacji dokonanej rozporządzeniem zmieniającym z dnia 03 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1667).