

Sygn. akt V U 328/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku W. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

na skutek odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 8 marca 2017 r.

znak (...)

I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 8 marca 2017 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy W. S. prawo do emerytury od dnia 17 lutego 2017 roku,

II. stwierdza, iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia,

III. zasądza od strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy W. S. kwotę 380 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, oddalając wniosek w pozostałym zakresie.

SSO Regina Stępień

Sygn. akt V U 328/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 marca 2017 r. znak:(...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy W. S. prawa do emerytury w obniżonym wieku z tytułu pracy w warunkach szczególnych. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony udowodnił jedynie 21 lat, 6 miesięcy i 1 dzień okresów składkowych i nieskładkowych wobec wymaganych 25 lat stażu oraz nie wykazał żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach, przy wymaganych 15 lat.

Zakład nie uwzględnił do stażu okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 28 lutego 1972 r. do 28 sierpnia 1974 r. ponieważ z wyjaśnienia do wniosku wynikało, że w wyżej wymienionym okresie wnioskodawca uczęszczał do szkoły w trybie stacjonarnym zatem nie było możliwe wykonywanie pracy stale i w pełnym wymiarze godzin w tym czasie.

Do okresów pracy wykonywanej w warunkach szczególnych organ rentowy nie zaliczył wnioskodawcy zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) od 1 marca 1979 r. do 5 maja 1991 r. oraz od 5 października 1992 r. do 31 stycznia 1997 r., ponieważ charakter pracy wnioskodawcy nie został określony zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Wnioskodawca W. S. odwołał się od powyższej decyzji, wnosząc o zmianę decyzji przyznanie mu od dnia złożenia wniosku prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art. 32 i art.184 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz wniósł o zasądzenie od organu na rzecz wnioskodawcy kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Domagał się uznania:

1) jako okresów pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia:

- od 1 marca 1979 r. do 5 maja 1991 r. i od 5 października 1992 r. do 31 stycznia 1997 r. na stanowiska monterów instalacji sanitarnych i grzewczych w Przedsiębiorstwie (...) w L. oraz

- od 1 stycznia 1998 r. do 31 marca 2005 r. w przedsiębiorstwie (...) spółce z o.o. w G., 26 lipca 2006 r. do 28 sierpnia 2015 r. w Zakładzie (...) Spółka Jawna w L. na stanowisku monterów instalacji sanitarnych

– określonych w załączniku - wykazie A, Dział V poz. 1 zał. do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

2) okresu pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie: od 28 lutego 1972 r. do 28 sierpnia 1974 r. i zaliczenie tego okresu do ogólnego stażu emerytalnego.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał że przedłożył świadectwa pracy dokumentujące wymagany okres zatrudnienia, w tym także świadectwo potwierdzające pracę w szczególnych warunkach przed 1 stycznia 1999 r. na stanowisku monterów instalacji sanitarnych w okresie od 1 marca 1979 r. do 5 maja 1991 r. oraz od 5 października 1992 r. do 31 stycznia 1997 r. od 1 października 1998 r. do 31 grudnia 1998 r. tj. łącznie: 16 lat i 9 miesięcy. Ponadto wnioskodawca podał, iż po 31 grudnia 1998 roku kontynuował pracę w szczególnych warunkach i nadal pracował na stanowisku monterów instalacji sanitarnych w okresach:

1) od 1 października 1999 r. do 31 marca 2005 r. w przedsiębiorstwie (...)Spółka z o.o. w G.;

2) od 26 lipca 2006 r. do 28 sierpnia 2015 r. w Zakładzie (...)Spółka Jawna w L..

Wnioskodawca podniósł również, że przedłożył zeznania świadków tj. J. O. oraz W. P. którzy złożyli pisemne oświadczenia o potwierdzeniu jego pracy w okresie od 28 lutego 1972 r. do 28 sierpnia 1974 r. w gospodarstwie rolnym swoich rodziców.

Wnioskodawca nadmienił, że nie może ponosić ujemnych konsekwencji prawnych i finansowych tylko dlatego, że pracodawcy nie wystawili mu prawidłowych dokumentów potwierdzających jego szczególne zatrudnienie.

W toku postępowania wnioskodawca przedłożył dodatkowe świadectwo pracy potwierdzające zatrudnienie w okresie od 17 lutego 1997r. do 19 sierpnia 1998r. w Przedsiębiorstwie (...) Sp. c. w G. na stanowisku monterów instalacji sanitarnych.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji. Dodatkowo podniósł, że wskazany w odwołaniu okres zatrudnienia od 1 października 1998 r. do 31 grudnia 1998 r. w (...)sp. z o.o. nie był rozpatrywany jako praca wykonywana stale i w

pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, bowiem wnioskodawca nie przedłożył dokumentów na tę okoliczność.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca W. S. urodził się (...)

Wiek 60 lat ukończył (...), 16 lat z dniem (...).

Wnioskodawca nie jest członkiem OFE.

W oparciu o przedłożone przez niego dokumenty organ rentowy na a dzień 1 stycznia 1999 r. uznał mu 21 lat 6 miesięcy i 1 dzień okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 3 miesiące i 23 dni okresów nieskładkowych.

/ bezsporne /

Jego rodzice S. i C. S. posiadali, położone w Ł. gospodarstwo rolne o pow. 3, 18 ha - w okresie od 19 maja 1966r. do 1 września 1989r. Gospodarstwo to praktycznie prowadziła matka wnioskodawcy, gdyż jego ojciec w 1962r. opuścił rodzinę. Przy czym matka wnioskodawcy jednocześnie pracowała w Zakładach (...) w R. w pełnym wymiarze czasu.

Wnioskodawca mieszkał w tym gospodarstwie razem z matką, dwiema siostrami i bratem, Przy czym w okresie kiedy uczył się w szkole zawodowej (1971-1974) jedynie z matką i jedną siostrą. Pozostałe rodzeństwo było już samodzielne i wyprowadziło się z domu.

W. S. niezwłocznie po ukończeniu szkoły podstawowej podjął naukę w(...)Szkole (...) w G. od 1 września 1971r. Ukończył ją w czerwcu 1974r. Pierwszą pracę zawodową podjął 29 sierpnia 1974r.

Nauka odbywała się w systemie stacjonarnym. Do szkoły w G., odległej od miejsca zamieszkania o 16 km, wnioskodawca dojeżdżał codziennie autobusem. Wyjeżdżał o godzinie 8.00, wracał ok. 16.00. Przed wyjazdem do szkoły, wyprowadzał krowy na pastwisko, odległe o 1 km od domu, karmił drób – zajmowało mu to ok. 1 godziny. Po powrocie ze szkoły szedł po krowy, przyprowadzał je do gospodarstwa. Karmił i oprzędzał pozostały inwentarz. W gospodarstwie tym było 4 krowy, 4 świnie, drób, króliki i nutrie. Oprócz prac związanych z tym inwentarzem wnioskodawca wykonywał wszystkie prace polowe związane z uprawą pszenicy, ziemniaków, prace w sadzie. W gospodarstwie nie było sprzętu. Wnioskodawca pożyczał go od sąsiadów – pług, brony, kultywator itp. Korzystał z podstawowego sprzętu do pracy z koniem, czasami pożyczał ciągnik. Po południu prace te zajmowały mu codziennie ok. 4 godzin (od 16.00 do 20.00). W okresie wakacji prace te wykonywał cały dzień.

Dowody:

- akta ubezpieczeniowe wnioskodawcy w tym oświadczenie wnioskodawcy (k. 11-11v), zeznania świadków J. O. oraz W. P. (k.12-k.13v), wyjaśnienia do wniosku w sprawie uznania pracy w gospodarstwie rolnym (k.14);

- przesłuchanie świ adka J. O., e-protokół z dnia 30 sierpnia 2017 r. 00:18:00 i nast. (k.54v);

- przesłuchanie świadka W. P., e-protokół z dnia 30 sierpnia 2017 r. 00:39:08 i nast. (k.54v – k.55);

- przesłuchanie wnioskodawcy, e-protokół z dnia 4 października 2017 r. 00:14:08 i nast. (k.62v – 63).

Wnioskodawca był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy:

- od 29 sierpnia 1974r. do 31 stycznia 1997r. w Przedsiębiorstwie (...) Spółce Akcyjnej w L. - w tym od 1 marca 1979r. do 5 maja 1991 r. **(12 lat, 2 miesiące i 5 dni)** oraz od 5 października 1992 r. do 31 stycznia 1997 r. **(4 lata, 3 miesiące i 27 dni)** – na stanowisku montera instalacji sanitarnych i grzewczych **(łącznie 16 lat, 6 miesięcy i 2 dni)** . Jako monter instalacji sanitarnych i grzewczych pracował przy budowie zewnętrznych instalacji wodnych, kanalizacyjnych,

deszczowych związanych z budownictwem mieszkaniowym, budową stacji benzynowych, szkół itp. Prace te odbywały się w wykopach o głębokości 1, 7 m do 3 m. Wnioskodawca pracował przy wykonywaniu wykopów, szalowaniu ich, układaniu i łączeniu rur, obsypywaniu ich piaskiem, budowie studni betonowych, przyłączy kamionkowych, betonowych i plastikowych. Parce te wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie wykonywał innych prac

- od 17 lutego 1997r. do 19 sierpnia 1998r. w Przedsiębiorstwie(...) S.C. w G. na stanowisku monter instalacji sanitarnych.

Dowody:

- akta ubezpieczeniowe wnioskodawcy w tym: świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach w (...)S.A. w L. (k.23), świadectwo pracy w(...)sp. z o.o. (k.29); karta przebiegu zatrudnienia k.121

- świadectwo pracy w (...) G.. j. (k.11);

- świadectwo pracy w szczególnych warunkach w Przedsiębiorstwie (...) s.c. w G. (k.28);

- przesłuchanie świadka J. N., e-protokół z dnia 30 sierpnia 2017 r. 00:48:51 i nast. (k.55);

- przesłuchanie świadka A. Ł., e - protokół z dnia 4 października 2017 r. 00:02:18 i nast. (k.62-62v);

- przesłuchania wnioskodawcy, e - protokół z dnia 4 października 2017 r. 00:14:08 i nast. (k.62v -63).

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2016.887 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32 wskazanej ustawy, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 65 lat - dla mężczyzn oraz okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 pkt 2., tj. 25 lat dla mężczyzn. Emerytura, o której mowa, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa oraz rozwiązania stosunku pracy- w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - ubezpieczonym urodzonym przed 1 stycznia 1949 r., będącym pracownikami, o których mowa w ust. 2-3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1. Wiek emerytalny, o którym mowa we wskazanym artykule, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom zatrudnionym w szczególnych warunkach przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla mężczyzn oraz ma wymagany okres zatrudnienia 25 lat, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Przy czym, zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Niesporne był, iż wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o emeryturę nie przystąpił do OFE i miał ukończone 60 lat.

Sporne pozostawało to czy ma 25-letni okres składkowy i nieskładkowy oraz 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy zaliczył wnioskodawcy **21 lat, 6 miesięcy i 1 dzień** okresów składkowych i nieskładkowych. Nie zaliczył do stażu ogólnego okresu pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym rodziców od 28 lutego 1972r. do 28 sierpnia 1974r. Nie uznawał przy tym żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Wnioskodawca zaś twierdził, iż ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy oraz okres pracy w szczególnych warunkach.

Sąd podzielił stanowisko wnioskodawcy, iż spełnia on wszystkie przesłanki warunkujące prawo do emerytury w obniżonym wieku w tytułu pracy w szczególnych warunkach.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.jw.) – przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczeniu jej wysokości uwzględnia się również przypadające przed dniem 01 stycznia 1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Wyżej cytowany przepis dopuszcza zatem zaliczenie do stażu pracy - przypadających przed dniem 01 stycznia 1983 r. - okresów pracy w gospodarstwie rolnym - po ukończeniu 16 roku życia. Jednakże dopuszczalność uwzględnienia tych okresów należy co najmniej ocenić poprzez wykonywanie takiej pracy przez osobę ubezpieczonego w wymiarze nie niższym niż połowa normalnie wykonywanego czasu pracy.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie sąd uznał, iż W. S. jako domownik - po ukończeniu 16 roku życia(...) – w gospodarstwie rolnym rodziców S. i C.S.od 27 lutego 1972r. do 28 sierpnia 1974r. pracował stale, codziennie i co najmniej w połowie pełnego wymiaru czasu pracy. Podkreślenia wymaga, iż w tym okresie wnioskodawca w gospodarstwie mieszkał jedynie z matką i młodszą siostrą. Jego ojciec opuścił rodzinę w 1962r. Stąd całość prac związanych z prowadzeniem gospodarstwa spoczywała na wnioskodawcy i jego matce. Przy czym jej zakres pracy w gospodarstwie rolnym był ograniczony gdyż była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w Zakładach (...). Na wiarę w związku z tym zasługują jego wyjaśnienia, iż w tym okresie pracował tym gospodarstwie rolnym i wykonywał wszystkie prace jakie wiążą się z działalnością rolniczą. Zarówno polowe jak i przy hodowli zwierząt. Potwierdzają jego wyjaśnienia zeznania świadków J. O. oraz W. P.. Wskazali oni i szczegółowo opisali zarówno zakres wykonywanych prac, jak i sposób w jaki wnioskodawca godził prace w gospodarstwie rolnym z nauką w szkole zawodowej. Sąd również w tym zakresie nie znalazł podstaw by podważyć wiarygodność zeznań świadków. Tym bardziej, że gospodarstwo to miało niewielką powierzchnię (3 ha) a dojazd do szkoły i godziny nauki (od 8.00 do 16.00) – pozwalały wnioskodawcy na wykonywanie prac w gospodarstwie rolnym przez ok. 1 godzinę rano oraz 4-5 godzin po południu.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności sąd uznał, iż wnioskodawca posiada wymagany staż ogólny. Do uwzględnionego bowiem przez organ rentowy okresu składkowego i nieskładkowego wymiarze **21 lat, 6 miesięcy i 1 dnia** - należy dodać wykazany świadectwem pracy okres zatrudnienia od 17 lutego 1997r. do 19 sierpnia 1998r. (1 rok, 6 miesięcy i 3 dni) Co daje łączny staż w wymiarze **23 lat i 4 dni**. Uznając sporny okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców (**2 lata, 6 miesięcy i 1 dzień**) – do stażu, jako okres uzupełniający winien zostać mu zaliczony okresu **1 roku, 11 miesięcy i 27 dni**.

Dokonując ustaleń w zakresie charakteru pracy wykonywanej przez wnioskodawcę w spornym okresie, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu dał podstawy do uznania, że wnioskodawca na dzień wejścia w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r., tj. na dzień 1 stycznia 1999 r., spełnił warunek posiadania stażu 15 lat pracy w warunkach szczególnych. W rozpoznawanej sprawie przedmiotem oceny Sądu były przede wszystkim okresy

zatrudnienia: w Przedsiębiorstwie (...)Spółce Akcyjnej w L. od 1 marca 1979r. do 5 maja 1991 r. **(12 lat, 2 miesiące i 5 dni)** oraz od 5 października 1992 r. do 31 stycznia 1997 r. **(4 lata, 3 miesiące i 27 dni)** – na stanowisku monter instalacji sanitarnych i grzewczych **(łącznie 16 lat, 6 miesięcy i 2 dni)**. W okresach tych wnioskodawca wykonywał prace w szczególnych warunkach ujęte w załączniku - wykazie A, Dział V poz. 1 zał. do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku tj. prace w budownictwie i przemyśle materiałów budowlanych – roboty wodnokanalizacyjne oraz budowa rurociągów w głębokich wykopach. W ocenie sądu zwłaszcza jasne i jednomyślne zeznania świadków potwierdzają relację ubezpieczonego, a jednocześnie dają wiarygodny obraz charakteru prac, jakie wnioskodawca rzeczywiście wykonywał a były to prace przy wykonywaniu wykopów, szalowaniu ich, układaniu i łączeniu rur, obsypywaniu ich piaskiem, budowie studni betonowych, przyłączy kamionkowych, betonowych i plastikowych. Parce te wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zaliczenie tych okresów czyni zbędnym określenie charakteru pracy wnioskodawcy w pozostałych okresach w tym od 17 lutego 1997 r. do 19 sierpnia 1998 r. w Przedsiębiorstwie (...) s.c. w G. oraz od 1 października 1998 r. do 31 grudnia 1998 r. w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Choć ze względu na tożsamość zajmowanego stanowiska i wykonywanych obowiązków okresy te mogłyby być uwzględnione również jako okresy pracy w szczególnych warunkach ujęte w wykazie A dziale V pod poz. 1 ww. załącznika.

Należy ponadto dodać, iż jak to wskazano w części wstępnej niniejszych rozważań, przy ustalaniu prawa do emerytury w obniżonym wieku zaliczeniu podlegają jedynie okresy zatrudnienia na dzień na 1 stycznia 1999r. - zbędne było dokonywanie analizy okresów pracy po 31 grudnia 1998r.

Z powyższych względów, sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kodeksu postępowania cywilnego, zmienił skarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. i przyznał wnioskodawcy W. S. prawo do emerytury od dnia złożenia wniosku tj. 17 lutego 2017r.

W punkcie II wyroku, Sąd stwierdził, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia.

Zgodnie z treścią art. 118 pkt. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – w przypadku ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego – organ rentowy wydaje decyzję w terminie 30 dni, przy czym za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się dzień wpływu do Zakładu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego, jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Przepis art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych - stanowi , że jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności .

W rozpoznawanej sprawie okoliczności niezbędne do przyznania wnioskodawcy prawa do żadanego świadczenia zostały wyjaśnione na etapie postępowania sądowego. Dopiero bowiem w wyniku przesłuchania świadków i samego wnioskodawcy oraz analizy dokumentacji zawartej w aktach osobowych i aktach ZUS możliwe było dokonanie oceny charakteru prac wykonywanych przez skarżącego w spornych okresach oraz faktu jego pracy w gospodarstwie rolnym rodziców.

Reasumując, sąd uznał, iż wydając decyzję w dniu 8 marca 2017r. - organ rentowy nie popełnił błędu, skutkującego odpowiedzialnością za opóźnienie w przyznaniu świadczenia.

Orzeczenie o kosztach uzasadnione jest treścią art. 98 kpc w zw. z treścią § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804). W

tym zasądził zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł oraz uwzględnił koszty dojazdu radcy prawnego na dwie rozprawy w kwocie 200 zł – oddalając wniosek w pozostałym zakresie.

SSO Regina Stępień