

Sygn. akt V U 792/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku R. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego

na skutek odwołania R. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 5 września 2017 r.

znak (...) dec. nr (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt V U 792 /17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 września 2017 r., znak: (...) sygn. decyzji (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W., Inspektorat w K. odmówił wnioskodawcy R. D. umorzenia lub rozłożenia na raty należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu tj. łącznie kwoty 21.840,00 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż dokumenty zgromadzone w sprawie wskazują, że sytuacja bytowa i zdrowotna wnioskodawcy jest trudna. Organ podniósł, że wnioskodawca korzysta ze wsparcia pomocy społecznej z powodu znacznego stopnia niepełnosprawności - niepełnosprawność została ustalona na stałe. Wnioskodawca posiada stały dochód w postaci zasiłku pielęgnacyjnego w wysokości 153,00 zł miesięcznie wypłacanego przez (...) w P.. Organ nadmienił, że dłużnik jest osobą w wieku aktywności zawodowej. Z orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wynika, że zobowiązany może wykonywać pracę w warunkach chronionych. Organ dodał, że wnioskodawca pomimo podniesienia okoliczności związanych ze stanem zdrowia, nie przedłożył dokumentów, z których wynikałoby, że jego stan zdrowia trwale pogorszył się w taki sposób, iż utracił on możliwości wykonywania pracy zarobkowej. Organ uznał zatem, iż umorzenie zaległości wobec Funduszu Alimentacyjnego w likwidacji w obecnej sytuacji byłoby przedwczesne.

Wnioskodawca odwołał się od przedmiotowej decyzji wnosząc o jej zmianę i umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że twierdzenie jakoby był on zdolny do podjęcia pracy, jest osobą w wieku zawodowym i jako taka osoba winien znaleźć pracę, budzi wątpliwość co do oceny stanu jego zdrowia i jest zbyt daleko idące w stosunku do niego. Wnioskodawca nadmienił, że jest po bardzo ciężkim wypadku komunikacyjnym, 14 dni przebywał w śpiączce farmakologicznej. Posiada niedowład kończyny lewej górnej oraz lewej dolnej. W 2015r. dłużnik miał atak padaczki. Wnioskodawca dodał, że jego stan zdrowia od wydania orzeczenia znacznie się pogorszył. Obecnie ma zaniki pamięci, chodzi przy pomocy kuli, stale jest pod opieką matki, która go ubiera, pomaga w podstawowych czynnościach życiowych. Wychodząc z domu, czasami nie pamięta jak wrócić, nie zna drogi. Wnioskodawca wskazał także, iż z opinii lekarskiej wydanej dnia 29 września 2017r. jednoznacznie wynika, iż nie może podjąć żadnej pracy. Nie stawał przy tym na komisji ze względu na pogorszenie stanu zdrowia.

W odpowiedzi na odwołanie organ wniósł o jego oddalenie wskazując, że treść odwołania pozostaje bez wpływu na stanowisko pozwanego. Organ dodał, że nie negując aktualnej, trudnej sytuacji finansowej odwołującego należy w ocenie podstaw umorzeniowych mieć na uwadze szczególny, wyjątkowy, nadzwyczajny charakter instytucji umorzenia. W realiach sprawy brak jest okoliczności, które przesądzałyby o trwałej niemożliwości podjęcia przez dłużnika pracy zarobkowej czy też negujących pozytywną prognozę co do możliwości poprawy sytuacji finansowej w przyszłości. Wnioskodawca będąc osobą w wieku 45 lat w ocenie organu jest zdolny do podjęcia zatrudnienia w warunkach pracy chronionej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Od lutego 1995 r. do kwietnia 2004 r. w zastępstwie zobowiązanego wnioskodawcy R. D. wypłacane były świadczenia z funduszu alimentacyjnego na rzecz jego córki U. D. Od 1 maja 2004 r. organ rentowy nie wypłaca tych świadczeń z uwagi na postawienie funduszu alimentacyjnego w stan likwidacji.

Z tytułu wypłaty ww. świadczeń wnioskodawca posiada zadłużenie wobec likwidowanego funduszu alimentacyjnego na kwotę 21.840,00 zł.

W dniu 28 lipca 2017 r. dłużnik wystąpił do organu rentowego o umorzenie lub rozłożenie na raty należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego, uzasadniając wniosek trudną sytuacją finansową i zdrowotną.

W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek organ wydał skarżoną decyzję.

/bezporne a ponadto akta ubezpieczeniowe/

Wnioskodawca R. D. urodził się (...) Dłużnik w 1998 r. ukończył kurs przyuczający do zawodu monter. Wnioskodawca pracował przez około 3 lata. Zatrudnienie wnioskodawcy miało charakter okresowy. Długość trwania okresów zatrudnienia wynosiła do 3 miesięcy.

Wnioskodawca jest po rozwodzie . Od 11 lat uczęszcza na warsztaty terapii zajęciowej z powodu schorzeń psychologicznych. Przedmiotem terapii są zajęcia przystosowane do dalszego życia.

Dłużnik pozostaje na utrzymaniu matki, z którą mieszka .

Matka dłużnika pobiera z Oddziału ZUS w L. rentę rodzinną w wysokości 2.638,84 zł brutto, netto: 2.177,34 zł.

Dodatkowo odwołujący posiada prawo do zasiłku pielęgnacyjnego wypłacanego przez (...) w P. w kwocie 153,00 zł miesięcznie.

Stałe wydatki wnioskodawcy i jego matki związane z utrzymaniem wynoszą od 1.200,00 zł do 1.250,00 zł miesięcznie(w tym: czynsz na kwotę 490,47 zł miesięcznie, koszty eksploatacyjne - w kwocie 421,70 zł miesięcznie, koszty związane z leczeniem - w kwocie 250,00 zł miesięcznie, kredyty o łącznej wysokości 200,00 zł miesięcznie).

R. D. nadal zobowiązany jest do płacenia alimentów bieżących w wysokości 200,00 zł miesięcznie. Posiada zadłużenie wobec wierzyciela na kwotę 32.733,14 zł. Zobowiązany na stałe nigdzie nie pracuje.

W okresie od 31 marca 2009r. do 9 maja 2016r. zarejestrowany był w PUP w P. jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku. W tym okresie wnioskodawca kilkakrotnie otrzymywał propozycje pracy na ochronie w supermarketach. Ze względów zdrowotnych pracodawcy odmówili zatrudnienia R. D. (kłopoty ze stanem i poruszaniem się).

Wnioskodawca orzeczeniem z dnia 2 czerwca 2015 r. został zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności z przyczyn ruchowych, psychiatrycznych oraz neurologicznych, niepełnosprawność istnieje od 7 października 1996 r. przy czym stopień niepełnosprawności datuje się od 22 lipca 1997 r. Stopień niepełnosprawności został ustalony na stałe. Wnioskodawca w w/w. orzeczeniu został wskazany jako zdolny do podjęcia pracy w warunkach chronionych.

Dłużnik w 1996 r. uczestniczył w wypadku komunikacyjnym (został potrącony przez samochód). W następstwie wypadku u R. D. rozpoznano niedowład połowiczy lewostronny, spastyczny po urazie wielonarządowym (w tym głowy), stan po złamaniu lewego podudzia ze stabilizacją gwoździem śródspikowym, powikłane stawem rzekomym, skrót lewej kończyny dolnej o ok. 3 cm, Stopę koślawą lewą, gonartrozę lewostronną wtórną.

Nadto wnioskodawca cierpi na zaburzenia funkcji poznawczych na podłożu organicznych uszkodzeń ośrodkowego układu nerwowego. U wnioskodawcy występowały także ataki padaczki z wyłączeniem świadomości

dowód:

- akta ubezpieczeniowe w tym: wniosek dłużnika (k.3-4), orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (k.8-8v), odpis skrócony aktu małżeństwa (k.9-9v), opinie psychologiczne (k.89-90), wniosek wewnętrzny ZUS (k.113-117);

- opinia psychologiczna z 8 stycznia 2018 r. (k.16);

- przesłuchanie wnioskodawcy, e-protokół z dnia 10 stycznia 2018 r.(k.17-17v);

- przesłuchanie świadka M. D., e-protokół z dnia 10 stycznia 2018 r. (k. 17v)

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 114 z późn. zm.), w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

W orzecznictwie sądowym wskazuje się, iż szczególnie uzasadnione przypadki, o których mowa w cyt. wyżej przepisie, to sytuacje wyjątkowe, które powstały w wyniku wypadku losowego, niezależnie od zobowiązanego, w następstwie których jego sytuacja uległa takiemu pogorszeniu, że nie jest on w stanie na bieżąco spłacać swoich bieżących należności, a nadto nie ma perspektywy poprawy i zmiany tej sytuacji. Katalog okoliczności związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną zobowiązanego wnioskodawcy nie został określony w przepisach, ale niewątpliwie można tu wskazać: brak majątku, z którego możliwe byłoby dochodzenie od osoby zobowiązanej zobowiązania pieniężnego, ustalenie, że w przypadku zwrotu osoba zobowiązana lub osoby pozostające na jej utrzymaniu zostałyby

pozbawione niezbędnych środków utrzymania, liczebność rodziny pozostającej na utrzymaniu zobowiązanego, wiek osoby zobowiązanej, zdarzenia losowe (choroba, wypadek, pożar, powódź, inne klęski żywiołowe itp.), powodujące szczególne trudności w sytuacji materialnej osoby zobowiązanej.

W wyniku analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu Sąd doszedł do przekonania, iż w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi szczególnie uzasadniona przyczyna związana z sytuacją zdrowotną czy rodzinną zobowiązanego wnioskodawcy, która uzasadniałaby umorzenie należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych w zamian za zobowiązanego świadczeń alimentacyjnych. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że wnioskodawca R. D. ma 46 lat. Dłużnik jest zdolny do podjęcia pracy w warunkach chronionych, co wprost wynika z jego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zobowiązany nie przedstawił Sądowi jakiegokolwiek dokumentu wskazującego na jego trwałą i całkowitą niezdolność do podjęcia jakiegokolwiek pracy. Nadto wnioskodawca prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoją matką . Matka dłużnika pobiera z Oddziału ZUS w L. rentę rodzinną w wysokości 2.638,84 zł brutto.

Sąd miał na uwadze, że zarówno sytuacja materialna jak i sytuacja zdrowotna wnioskodawcy są trudne , ale zwolnienie wnioskodawcy z tego obowiązku byłoby przedwczesne i nieuzasadnione. Wnioskodawca bowiem zachował zdolność do pracy w warunkach pracy chronionej . Ja wynika z twierdzeń wnioskodawcy nigdy nie starał się o podjęcie zatrudnienia w takich warunkach . Nie bez znaczenia w sprawie pozostaje okoliczność, iż R. D. wnosi o umorzenie należności publicznoprawnych ,a te korzystają z pierwszeństwa przed zobowiązaniami np. z tytułu zaciągniętych przez wnioskodawcę prywatnych kredytów.

Z tych względów Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie i orzekł jak w sentencji wyroku.