

Sygn. akt V U 796/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku T. G.

przy udziale zainteresowanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania T. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 27 lipca 2017 r.

znak (...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **zasądza od wnioskodawcy T. G. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

SSO Regina Stępień

Sygn. akt V U 796/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 27 lipca 2017 r. nr (...) zmienił decyzję z dnia 26 stycznia 2015 r. nr (...) w zakresie danych identyfikacyjnych płatnika składek NIP i REGON, ustalając te dane następująco: NIP: (...), REGON: (...).

W uzasadnieniu organ wskazał, że w dniu 26 stycznia 2015 r. wydał T. G. decyzję, w której jako dane płatnika składek wskazano NIP: (...) oraz REGON: (...). Decyzja jest prawomocna.

Organ podniósł, że na podstawie ponownej analizy dokumentów stwierdzono, że powyższe dane są danymi identyfikacyjnymi spółki (...) sp. z o.o. w której ubezpieczony jest współnikiem.

W związku z powyższym organ zmienił decyzję z 26 stycznia 2015 r. w zakresie danych identyfikacyjnych a jednocześnie podtrzymał ww. decyzję w pozostałym zakresie.

Wnioskodawca odwołał się od przedmiotowej decyzji wnosząc o jej uchylenie poprzez uznanie, że T. G., nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 9 kwietnia 2010 roku względnie o uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania w odniesieniu do T. G., jako osoby fizycznej.

W uzasadnieniu odwołania zarzucił, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych podejmując decyzję w sprawie T. G. prowadził postępowanie wyjaśniające w stosunku do osoby prawnej - (...) sp. z o. o. i wydał dwie decyzje o takiej samej treści, adresując jedną z nich na adres siedziby spółki (...), a drugą na adres prezesa zarządu spółki -T. G., o czym świadczą znaki sprawy, którymi opatrzone obie decyzje oraz dane identyfikacyjne - NIP i Regon - wskazane w obu decyzjach, które do identyfikatory są przypisane do osoby prawnej - (...) sp. z o. o. Od tak wydanych decyzji prawo odwołania się przysługiwało jedynie spółce, będącej adresatem obu decyzji (mimo, iż jedna z tych decyzji została wysłana prezesowi zarządu spółki, będącemu organem reprezentującym spółkę). Odwołujący podniósł, iż jego zdaniem bezsprzecznym jest, że T. G., jako osoba fizyczna, nie mógł odwołać się od decyzji w sprawie podlegania przez niego ubezpieczeniom społecznym, jako że w stosunku do niego decyzji takiej nie wydano, natomiast niewątpliwie sprawa dotyczy go bezpośrednio. Obecnie, decyzją z dnia 27 lipca 2017 roku organ rentowy dokonuje zmian w decyzji z dnia 26 stycznia 2015 roku, podtrzymując decyzję z zakresie jej meritum, przypisując też decyzji NIP i REGON T. G.. Z tego powodu, zdaniem wnioskodawcy uzasadnione jest umożliwienie wnioskodawcy odwołanie się co do meritum sprawy dotyczącej podlegania przez niego ubezpieczeniom społecznym, co też w niniejszym odwołaniu czyni, lub przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania, w którym stroną będzie T. G. i wydanie na tej podstawie decyzji wnioskodawcy - T. G. jako osobie fizycznej.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi organ podniósł, że poza przedmiot sporu wykracza kwestia podlegania bądź niepodlegania ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia 4 września 2010 r. przez odwołującego jako prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą, albowiem to zagadnienie zostało już rozstrzygnięte prawomocną i ostateczną decyzją organu rentowego z dnia 26 stycznia 2015 r. Ustosunkowując się do tej części odwołania, która dotyczy bezpośrednio decyzji wydanej w dniu 27 lipca 2017 r., organ rentowy podniósł, że w decyzji z dnia 26 stycznia 2015 r. jako adresata wskazano T. G., a nie spółkę (...). Z treści uzasadnienia wymienionej decyzji również jasno wynika, do kogo ona jest kierowana. Poza tym dane znajdujące się w aktach sprawy pozwalały na jednoznaczną identyfikację, że płatnikiem składek, którego dotyczyło postępowanie poprzedzające wydanie decyzji z dnia 26 stycznia 2015 r., był T. G., a nie spółka (...)

Sąd ustalił:

Decyzją z dnia 26 stycznia 2015 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że T. G. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnym, rentowym i wypadkowemu. Od decyzji tej odwołanie złożył wnioskodawca. Zostało ono odrzucone postanowieniem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 7 stycznia 2016 r. r. sygn. akt V U 391/15. Wywiedzione przez odwołującego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 7 stycznia 2016 r., Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oddalił postanowieniem wydanym w dniu 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt III AUz 77/16, skutkiem czego decyzja organu rentowego z dnia 26 stycznia 2015 r. stała się prawomocna.

W dniu 30 maja 2017 r. T. G. oraz (...) sp. z o.o. w L. złożyli wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji ZUS z dnia 26 stycznia 2015 r. Rozpoznając te wnioski decyzjami z dnia 30 czerwca 2017 r. nr (...) i (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ZUS z dnia 26 stycznia 2015 r.

Ubezpieczony i spółka (...) w L. odwołali się od przedmiotowych decyzji.

Wyrokiem z dnia 5 grudnia 2017 r. sygn. akt V U 687/17 Sąd Okręgowy w Legnicy V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołania. Przedmiotowe orzeczenie jest prawomocne.

Decyzją z dnia 25 sierpnia 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że (...) sp. z o.o. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i FGŚP. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosiło łącznie 85.015,30 zł.

(...) sp. z o.o. odwołała się od przedmiotowej decyzji.

Sąd Okręgowy w Legnicy V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 6 września 2017 r. sygn. akt V U 1060/16 zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 25 sierpnia 2016 r. znak (...) w ten sposób, że stwierdził, iż (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. nie jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwotach wskazanych w zaskarżonej decyzji.

Organ zaskarżył przedmiotowe orzeczenie apelacją, którą następnie cofnął pismem z dnia 14 grudnia 2017 r.

/ bezsporne /

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że Sąd orzekający w I instancji w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie ma uprawnień do uchylenia zaskarżonej decyzji. Przepis art. 477¹⁴ § 1 i 2 k.p.c., na podstawie którego proceduje Sąd, nie przewiduje bowiem takiej możliwości. W myśl § 1 tego przepisu sąd oddala odwołanie, jeżeli nie ma podstaw do jego uwzględnienia, a zgodnie z jego § 2 - w przypadku uwzględnienia odwołania, sąd zmienia w całości lub w części zaskarżoną decyzję organu rentowego i orzeka co do istoty sprawy. Wobec powyższego, wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji z przyczyn proceduralnych nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

Przechodząc do meritum sprawy podnieść należało, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznawanej sprawy sądowej wyznacza treść decyzji organu rentowego, od której wniesiono odwołanie i wyłącznie w powyższym zakresie podlega ona kontroli Sądu zarówno pod względem formalnej poprawności jak i merytorycznej zasadności. Postępowanie sądowe zmierza bowiem do kontroli prawidłowości lub zasadności zaskarżonej decyzji, w związku z czym niedopuszczalne jest rozpoznawanie merytoryczne żądań, które wykraczają poza zakres decyzji zaskarżonej odwołaniem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2012 r. sygn. akt II UK 275/11).

Wskazania wymaga, że skarżoną decyzją organ nie ustalał czy, kto i w jakim zakresie podlega ubezpieczeniom społecznym, tylko dokonał korekty danych płatnika w zakresie jego numerów NIP oraz REGON. Okoliczność, że osobą podlegającą ubezpieczeniom społecznym jest wnioskodawca T. G. została już bowiem ustalona prawomocną decyzją organu z 26 stycznia 2015 r.

W sprawie intencją wnioskodawcy było aby jednocześnie ze zmianą danych identyfikacyjnych dokonać zmiany decyzji z dnia 26 stycznia 2015 r. w taki sposób aby zmianie uległa cała zasada podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zatem w ocenie Sądu istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do ocenienia czy dokonana przez organ korekta danych identyfikacyjnych mogłaby mieć jakikolwiek wpływ na tytuł ubezpieczenia bądź zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym przez wnioskodawcę.

W tym przedmiocie można oczywiście wskazać, że numer NIP jest jednym z elementów decyzji umożliwiających identyfikację tego kto jest adresatem decyzji ale jednocześnie jak słusznie zauważył organ nie tylko błędny numer NIP ale w ogóle jego brak nie mógłby skutkować całkowitym wyeliminowaniem prawomocnej decyzji z obiegu prawnego.

Dodania wymaga także, że T. G. nie miał problemu z identyfikacją tego kto jest rzeczywistym adresatem decyzji, skoro we wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania (k.63) jako odwołującego wskazał T. G. a nie np. (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez prezesa zarządu. Niezależnie od powyższego także w sprawie 687/17 ubezpieczony odwoływał się zarówno jako osoba fizyczna jak i jako spółka (...). Miał więc świadomość tego, że jest adresatem decyzji z 26 stycznia 2015 r.

Dlatego Sąd w pełni podziela stanowisko zgodnie z którym sama zmiana identyfikatora nie może wpływać w żaden sposób na zasadę podlegania przez T. G. ubezpieczeniom społecznym.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.)