

Sygn. akt V U 717/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku W. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranej emerytury

na skutek odwołania W. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 23 października 2018 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 717/18

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 23 października 2018r.- znak (...) - dokonał miesięcznego rozliczenia emerytury W. K. w związku z przychodem osiągniętym w poszczególnych miesiącach roku 2017 i ustalił , że przychód ten uzasadniał zawieszenie świadczenie na kwotę łączną 43055,26zł . Świadczenie w poszczególnych miesiącach rozliczeniowego okresu podlegało zawieszeniu na łączną kwotę 28570zł .

W konsekwencji zobowiązano wnioskodawcę do zwrotu nienależnie pobranej emerytury w 2017r. w łącznej kwocie – 14485,26zł .

Od powyższych decyzji odwołanie złożył W. K. , domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i ustalenia , że nie jest zobowiązany do zwrotu emerytury w kwocie wskazanej w zaskarżonej decyzji .

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca wskazał , że na emeryturę przeszedł w dniu 01 czerwca 2017r. i – w ocenie skarżącego – od tej daty ZUS Oddział w L. winien liczyć dochody – jako emeryta – a nie od dnia 01 stycznia 2017r.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie .

W uzasadnieniu podtrzymano argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

Dodatkowo wskazano , że wnioskodawca posiada prawo do dwóch emerytur górniczych od dnia 01 marca 2006r. (świadczenie wypłacane do daty przyznania prawa do drugiego świadczenia z wyjątkiem okresów jego zawieszenia) oraz od dnia 01 października 2012r. (wypłata świadczenia zawieszona z powodu osiągnięcia przychodu przekraczającego 130% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia). Druga emerytura jest świadczeniem korzystniejszym .

Zatem wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – zdaniem ZUS Oddział w L. – nie przeszedł on na emeryturę w dniu 01 czerwca 2017r. , a więc brak podstaw do dokonania rozliczenia świadczenia od tej daty .

Ponadto wskazano , że wbrew twierdzeniom wnioskodawcy rozliczenie roczne było mniej korzystne dla ubezpieczonego , bowiem w przypadku rozliczenia rocznego kwota nienależnie pobranego świadczenia wynosi 50711,66zł .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

Wnioskodawca W. K.- urodzony (...) - jest uprawniony do dwóch emerytur górniczych .

Decyzją z dnia 15 marca 2006r. – znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej od dnia 01 marca 2006r.

Emerytura ta wypłacana była wnioskodawcy od daty jej przyznania .

W związku ze złożonymi przez wnioskodawcę oświadczenia z dnia 14 lipca 2009r. i 12 marca 2010r. dotyczącymi osiągnięcia przychodu w wysokości powodującej zawieszenie świadczenia , Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zawiesił wypłatę emerytury górniczej – przyznanej decyzją z dnia 15 marca 2006r. w następujących okresach:

- od 01 sierpnia 2009r. do 31 grudnia 2009r. ,

- od 01 kwietnia 2010r. do 30 września 2012r.

Decyzją z dnia 06 listopada 2012r. wstrzymano – od dnia 01 października 2012r. wypłatę emerytury górniczej – przyznanej decyzją z dnia 15 marca 2006r.

W dniu 10 października 2012r. W. K. złożył wniosek o przeliczenie emerytury.

We wniosku wskazał , że” świadczenie ma być nadal zawieszona”(karta 171 w/w wniosku)

Decyzją z dnia 06 listopada 2012r. – znak (...) – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał wnioskodawcy prawo do drugiej emerytury górniczej – po osiągnięciu wieku 55 lat - od dnia (...) tj. od miesiąca złożenia wniosku.

Prawo do świadczenia zostało zawieszona z powodu osiągnięcia przez wnioskodawcę przychodu w kwocie przekraczającej 130% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia.

ZUS Oddział w L. pouczył ubezpieczonego , że wznowienie wypłaty nastąpi po przedłożeniu dokumentu stwierdzającego ustanie tej przyczyny .

W dniu 28 czerwca 2017r. W. K. złożył wniosek o wypłatę emerytury .

Do wniosku dołączył świadectwo pracy potwierdzające rozwiązanie stosunku pracy w dniu 27 czerwca 2017r.

Decyzją z dnia 12 lipca 2017r. – znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. - po rozpoznaniu wniosku z dnia 28 czerwca 2017r. - przeliczył emeryturę górniczą wnioskodawcy i podejmując jej wypłatę od dnia 01 czerwca 2017r.

W związku z obowiązkiem wynikającym z par. 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki socjalnej z dnia 22 lipca 1992r. w sprawie szczegółowych zasad zawieszania lub zmniejszania emerytury (Dz.U. Nr 58, poz. 2900 ze zm.) (...) S.A. (...) w L. przesało do ZUS Oddział w L. informację o wysokości przychodów brutto osiągniętych przez W. K. w 2017r. :

- w styczniu 18812,97zł ,
- w lutym 7598,01zł ,
- w marcu 9286,69zł ,
- w kwietniu 9538,06 zł ,
- w maju 10518,13zł ,
- w czerwcu 28046,91zł,
- w lipcu 12531,83zł,
- w sierpniu 2940,22zł.

Razem kwota osiągniętego przychodu w 2017r. wynosiła 99272,82zł .

Kwoty o jakie świadczenie powinno być zmniejszane / zawieszane wynosiły w 2017r.:

- w styczniu 5349,47zł ,
- w lutym 5349,47zł ,
- w marcu 5373,01zł ,
- w kwietniu 5373,01zł ,
- w maju 7125,04 zł ,
- w czerwcu 7239,98 zł ,
- w lipcu 7245,28 zł .

Łącznie kwota ta wynosiła 43055,26zł .

Emerytura wnioskodawcy w 2017r. została zmniejszona/zawieszona o kwotę łączną 28570zł , na którą składały się kwoty zmniejszenia / zawieszenia za okres od stycznia do maja 2017r.- włącznie .

Świadczenie nie zostało zmniejszone o kwotę łączną 14485,26zł (tj. za czerwiec 7239,98 zł i za lipiec 7245,28 zł) .

Zawiadomienie z dnia 31 lipca 2017r. wydane w tym przedmiocie przez ZUS Oddział w L. zostało przesłane do wnioskodawcy dnia 08 sierpnia 2017r. w formie pisemnego , miesięcznego rozliczenia osiąganego przychodu za 2017r. z kwotami zmniejszenia i wysokością nienależnie pobranej emerytury (karta 256-257).

Wnioskodawca nie złożył zastrzeżeń do w/w zawiadomienia .

W następstwie ZUS wydał zaskarżoną decyzję o miesięcznym rozliczeniu i zwrocie świadczenia .

dowód :

- akta ubezpieczeniowe wnioskodawcy k. 28,43-45,49, 79-81, 103, 119-125, 135-138, 149, 153,164,169,170-171, 175, 179, 187,194, 200, 206, 209-210, , 213, 218, 221,226-227, 2237-238, 243-244, 248-249, 256-257, 260-261, 265-267, 280- 287,293-302.

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 104 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury ulega zawieszeniu lub świadczenie ulega zmniejszeniu , w razie osiągnięcia przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego .Za działalność podlegającą obowiązkowi ubezpieczenia społecznego uważa się m.in. zatrudnienie .

Za przychód uważa się dochód stanowiący podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych .

Prawo do emerytury ulega zawieszeniu w razie osiągania przychodu w kwocie wyższej niż 130% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy , ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego .

Art. 138 ustawy emerytalnej stanowi, że osoba , która nienależnie pobrała świadczenie , jest zobowiązana do jej zwrotu , a za nienależnie pobrane świadczenie uważa się świadczenie wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczenia w całości lub w części , jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania .

Z materiału dowodowego sprawy wynika , że – wbrew twierdzeniom odwołania- wnioskodawca miał ustalone prawo do emerytury górniczej od dnia 01 marca 2006r. , co przedstawiono w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

Nie zasługuje zatem na uwzględnienie twierdzenie wnioskodawcy jakoby prawo do emerytury górniczej nabył dopiero w dniu 01 czerwca 2017r. tj. od daty podjęcia wypłaty świadczenia przez organ emerytalny .

Z materiału dowodowego sprawy wynika , że od daty przyznania prawa do emerytury górniczej wnioskodawca pobierał to świadczenia , a było ono zawieszane w okresach od 01 sierpnia 2009r. do 31 grudnia 2009r. i od 01 kwietnia 2010r. do 31 maja 2017r na podstawie oświadczeń złożonych przez ubezpieczonego do akt emerytalnych w dniach : 14 lipca 2009r. , 12 marca 2010r. i 10 października 2012r.

Sąd uznał , że W. K. został prawidłowo pouczony o okolicznościach powodujących zawieszenie/ zmniejszenie emerytury , co wynika z treści pkt. VII i VIII ppkt. 1-2 pouczeń zawartych w decyzjach z dnia 06 listopada 2011r. oraz z dnia 12 lipca 2017r.

W konsekwencji sąd podzielił stanowisko organu rentowego , że do ustalenia przychodów wnioskodawcy za 2017r. należy wliczyć przychody od stycznia do sierpnia 2017r. tzn. za okres kiedy ubezpieczony będąc emerytem osiągał przychody z tytułu pracy i po ustaniu zatrudnienia w związku z pracą wykonywaną do dnia 31 maja 2017r.

W ocenie sądu wnioskodawca został prawidłowo poinformowany przez ZUS w L. o sposobie miesięcznego rozliczenia emerytury w 2017r. , zawiadomieniem z dnia 31 lipca 2017r. (k. 256-257) . W zawiadomieniu tym zawarta została również informacja o sposobie rozliczenia przychodów emerytów i zasadach zwrotu nienależnie pobranych świadczeń .

Ponadto wskazać należy , że wydając zaskarżoną decyzję i ustalając wysokość nienależnie pobranej przez wnioskodawcę emerytury - ZUS Oddział w L. prawidłowo zastosował korzystniejszy dla ubezpieczonego wariant miesięcznego rozliczenia od stycznia 2017r. , niż rozliczenia rocznego , w którym kwota nienależnie pobranego świadczenia ilokrotnie przewyższa kwotę wskazaną w zaskarżonej decyzji , a wyliczona w zawiadomieniu z dnia 31 lipca 2017r.

Reasumując Sąd – kierując się treścią art. 477¹⁴ & 1 kodeksu postępowania cywilnego - oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wskazanych w niniejszym uzasadnieniu.