

Sygn. akt V U 52/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku M. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o rozliczenie renty rodzinnej

na skutek odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 12 grudnia 2018 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 52/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 12 grudnia 2018r. po dokonaniu rozliczenia renty rodzinnej w związku z osiągniętym przychodem w roku 2017 – w okresie od 17 kwietnia 20017r. do 31 grudnia 2017r. – ustalili , że po dokonaniu wpłaty na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz po wyrażeniu zgody wnioskodawczyni M. L. na potrącenie wpłaty na FUS z kwoty wyrównania przychód za rok 2017r wynosił 46016,18zł .

Organ rentowy w powyższej decyzji wskazał , że wyliczony przychód uzasadnia zmniejszenie renty rodzinnej o kwotę 4070,12zł , przy czym w związku z zawieszenie renty rodzinnej na kwotę 7683,23zł , wnioskodawczyni przysługuje zwrot świadczenia w kwocie 3613,11zł .

Kwota świadczenia do zwrotu pomniejszona została o : zaliczkę na poczet podatku dochodowego w kwocie 370zł , składki na ubezpieczenia zdrowotne łącznie 325,18zł , w tym odliczonej z podatku 280,02zł , odliczonej ze świadczenia 45,16zł oraz po odliczeniu wpłaty na FUS tj. 1964,13zł .

ZUS przekazał na rachunek bankowy wnioskodawczyni kwotę 953,80zł

Od powyższej decyzji odwołała się wnioskodawczyni domagając się nierozliczenia przychodów z tytułu pobranej renty rodzinnej w okresie od 15 czerwca 2017r. do 31 października 2018r. z uwagi na osiągnięcie w dniu 15 czerwca 2017r. wieku emerytalnego , który uprawniał M. L. do pobierania renty rodzinnej w pełnej wysokości .

W odpowiedzi na odwołanie ZUS Oddział w L. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując w całości stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji .

W uzasadnieniu dodatkowo wskazano , że po ponownej analizie sprawy organ rentowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji , bowiem we wniosku z dnia 19 czerwca 2017r. M. L. zwróciła się jedynie o odwieszenie renty rodzinnej . Nie złożyła wniosku o emeryturę , a informacja o osiągnięciu wieku emerytalnego nie jest równoznaczna ze złożeniem wniosku o przyznanie prawa do tego świadczenia .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. L. jest osobą urodzoną przed dniem 15 kwietnia 1956 r.

W dniu 22 maja 2017 r. ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie prawa do renty rodzinnej po mężu K. L. zmarłym(...).

Decyzją z dnia 12 czerwca 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał M. L. prawo do renty rodzinnej od dnia (...) tj. od daty śmierci męża . Renta rodzinna ustalona została w wysokości 5238,55zł miesięcznie .

Prawo do renty rodzinnej zostało zawieszona , ponieważ wnioskodawczyni osiągała przychody w kwocie wyższej niż 130% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy , ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

W pkt. VI ppkt. 3 pouczenia - stanowiącego część decyzji z dnia 12 czerwca 2017r. – zamieszczona została informacja , że zawieszenie lub zmniejszenie świadczeń w przypadku osiągania przychodów nie mają zastosowania do osób mających ustalone prawo do emerytury , które osiągnęły wiek emerytalny określony w art. 27 ust. 2i3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS , jeżeli urodziły się przed 01 stycznia 1949r. oraz osiągnęły wiek emerytalny określony w art. 24 ust.1ai1b, jeżeli urodziły się po 31 grudnia 1948r. (karta 39v akt o rentę rodzinną) .

Dodatkowo w decyzji z dnia 12 czerwca 2017r. organ rentowy pouczył ubezpieczoną , że wznowienie wypłaty nastąpi na jej wniosek .

W dniu 19 czerwca 2017r. M. L. złożyła w ZUS Oddział w L. Inspektorat w G. wniosek o odwieszenie od dnia 15 czerwca 2017r. renty rodzinnej po mężu – w związku z osiągnięciem przez powszechnego wieku emerytalnego .

Decyzją z dnia 26 czerwca 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. – po rozpoznaniu wniosku z dnia 19 czerwca 2017r. – wznowił wypłatę renty rodzinnej od dnia 01 czerwca 2017r. tj. od miesiąca , w którym zgłoszono wniosek .

Od dnia 01 czerwca 2017r. wysokość renty rodzinnej do wypłaty wynosiła netto 4276,08zł . Kwota netto wyliczona została po potrąceniu od kwoty brutto 5239zł zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 491zł , składki na ubezpieczenia zdrowotne łącznie 471,47zł , z tym odliczenie składki od podatku 405,99zł , a z kwoty świadczenia 65,48zł .

W dniu 28 sierpnia 2017r. ubezpieczona złożyła wniosek o wydanie legitymacji rencisty , która przesłana została przez ZUS Oddział w L. z dni 05 września 2017r.

W dniu 13 listopada 2018r. ZUS Oddział w L. zwrócił się do zakładu pracy wnioskodawczyni (...) sp. z o.o. w L. o przesłanie informacji o wysokości osiąganego przychodu w 2017r. w okresie 17 kwietnia 2017r. do 31 grudnia 2017r.

W dniu 22 listopada 2018r. zakład pracy wnioskodawczyni przysłał informację o jej dochodach w okresie 17 kwietnia 2017r. do 31 grudnia 2017r.

Decyzją z dnia 20 listopada 2018r. ZUS Oddział w L. dokonał rozliczenia renty rodzinnej w związku z osiągniętym przychodem w roku 2017 – w okresie od 17 kwietnia 20017r. do 31 grudnia 2017r.

W wyżej wymienionym okresie przychód wynosił 49411,31zł i przekroczył o 2395,13zł wyższą kwotę graniczną przychodu tj. kwotę 47016,18zł ustaloną dla wyżej wymienionego okresu .

Organ rentowy wskazał , że osiągnięty przychód uzasadniał zawieszenie renty rodzinnej . Łączna kwota na jaką powinno być zawieszono świadczenie w wyżej wymienionym okresie wynosi 44 353,08zł .

W wymienionym okresie renta była zawieszona na kwotę 7683,23zł .

Organ rentowy pouczył wnioskodawczynię , że w tym okresie świadczenie podlegało zawieszeniu w całości .

Jednocześnie ZUS Oddział w L. pouczył wnioskodawczynię o sposobie rozliczenia w przypadku dokonania wpłaty na FUS i zwrócił się do ubezpieczonej o nadesłanie w terminie do 14 grudnia 2018r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na dokonanie przez oddział ZUS wpłaty na FUS .

W dniu 10 grudnia 2018r. M. L. złożyła oświadczenie o wyrażeniu zgody na potrącenie przez ZUS z przysługującej jej należności oraz na wpłatę na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych kwoty przekroczenia przychodu osiągniętego w ubiegłym roku tj. 2017.

Po złożeniu przez ubezpieczoną powyższego oświadczenia organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję .

Przed złożeniem w dniu 10 grudnia 2018r. powyższego oświadczenia M. L. w dniu 22 listopada 2018r. złożyła w ZUS Oddział w L. wniosek o emeryturę .

Decyzją z dnia 29 listopada 2018r. organ emerytalno-rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia 01 listopada 2018r. tj. od miesiąca , w którym zgłoszono wniosek .

Jednocześnie wskazano , że wypłata emerytury podlega zawieszeniu , gdyż ubezpieczona kontynuuje zatrudnienie .

dowód :

- akta rentowe tom k. 1-54,
- akta emerytalne k. 1-8 ,
- akta dot. ustalenia kapitału początkowego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1270 ze zm.) świadczenie podlega zawieszeniu/ zmniejszeniu w razie osiągnięcia przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego .

Chodzi o przychód w rozumieniu art. 4 pkt.9-10 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017r., poz. 1778 ze zm.) , a zatem o przychody w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych wraz z kwotami pobranych zasiłków, świadczeń i wynagrodzenia z kodeksu pracy , z wyłączeniem

tych składników przychodu , których nie uwzględnia się w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na mocy rozporządzenia w sprawie podstawy wymiaru .

Prawo do renty rodzinnej , do której uprawniona jest jedna osoba , ulega zawieszeniu w razie osiągnięcia przychodu w kwocie wyższej niż 130% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego .

W razie przychodu w kwocie przekraczającej 70% przeciętnego , miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, nie wyższej jednak niż 130% tej kwoty , świadczenie ulega zmniejszeniu o kwotę przekroczenia , nie większą jednak niż kwota maksymalnego zmniejszenia obowiązująca w dniu 31 grudnia 1998r. w wysokości 24% kwoty bazowej , obowiązującej przy ostatniej waloryzacji w 1998r. – dla emerytury lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy .

Z kolei definicja dochodu emeryta i rencisty zawarta jest w § 1 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 22 lipca 1992r. w sprawie szczegółowych zasad zawieszania i zmniejszania emerytury i renty (Dz.U. z 06 sierpnia 1992r. , Nr 58 , poz. 290 ze zm.) . Wynika z niej , że za dochód osiągnięty uważa się dochód uzyskiwany przez emeryta lub rencistę w danym roku kalendarzowym .

Zgodnie z § 6 pkt.1 wyżej wymienionego rozporządzenia czy dochód emeryta lub rencisty uzasadniał wypłatę świadczeń w pełnej wysokości , ich zmniejszenie albo zawieszenie , następuje po upływie roku kalendarzowego na podstawie zawiadomienia zakładu pracy emeryta lub rencisty .

W niniejszej sprawie wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy prawidłowo zastosował powołane powyżej przepisy.

Ponadto przy wydaniu zaskarżonej decyzji ZUS Oddział w L. prawidłowo uznał , że M. L. wniosek o emeryturę złożyła dopiero w dniu 22 listopada 2018r.

Stanowisko organu rentowego znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 116 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , z którego wynika , że postępowanie w ZUS prowadzone jest na wniosek osoby ubezpieczonej .

Wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury nie było oświadczenie wnioskodawczyni z dnia 19 czerwca 2017r. Z gramatycznej wykładni tego oświadczenia wynikało , że był to wniosek o wypłatę renty rodzinnej w związku z osiągnięciem w dniu 15 czerwca 2017r. wieku emerytalnego . Z akt ubezpieczeniowych wynika , że rozpoznając wniosek z dnia 19 czerwca 2017r. organ rentowy decyzją z dnia 26 czerwca 2017r. wznowił wypłatę dla wnioskodawczyni renty rodzinnej .

O tym , że wniosek z dnia 19 czerwca 2017r. nie był wnioskiem o przyznanie ubezpieczonej prawa do emerytury tylko wnioskiem o wznowienie wypłaty renty rodzinnej świadczy kolejne pismo złożone odwołującą się - opisane w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia . Był to wniosek z dnia 28 sierpnia 2017 o wydanie legitymacji rencisty . W przygotowanym druku wniosku zamieszczony jest nagłówek ” wniosek o wydanie legitymacji emeryta - rencisty” – ubezpieczona skreśliła w oznaczeniu wniosku wyraz ” emeryta” i pozostał ten wniosek jako wniosek o wydanie legitymacji rencisty i taki dokument został wydany przez organ rentowy w dniu 05 września 2017r.

Tym samym za niezasadne uznać należy – z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu – twierdzenia odwołującej się , że powinna zachować prawo do renty rodzinnej za 2017r. w pełnej wysokości , gdyż w dniu 19 czerwca 2017r. złożyła wniosek o emeryturę . Wprawdzie w tym wniosku ubezpieczona wskazała , że 15 czerwca 2017r. osiągnęła wiek powszechny emerytalny to nie był to jednak wniosek złożony zgodnie z art. 116 ustawy emerytalnej , a dalsze procesowanie nad tym wnioskiem , treść wydanych decyzji przez ZUS i późniejszych oświadczeń i wniosków samej M. L. wskazując na to , że była to jedynie informacja o osiągnięciu wieku emerytalnego ze wskazaniem , że dotyczy ona wniosku o wypłatę renty rodzinnej po mężu.

W konsekwencji Sąd uznał , że wydana przez organ rentowy zaskarżona decyzja jest prawidłowa .

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności Sąd na podstawie 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie .