

Sygn. akt V U 113/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku T. P.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W.

o emeryturę rolniczą

na skutek odwołania T. P.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W.

z dnia 1 lutego 2019 r.

znak (...)

zmienia decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. z dnia 1 lutego 2019 r. znak (...)w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy T. P. nadal prawo do emerytury rolniczej.

Sygn. akt VU 113/19

UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego decyzją z dnia 01 lutego 2019 r., znak: (...) odmówił wnioskodawcy T. P. prawa do emerytury rolniczej wskazując, że wymieniony nie spełnia warunku określonego art. 19 ust. 2a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników bowiem umowa dzierżawy z dnia 21 grudnia 2017 r., która była podstawą przyznania emerytury rolniczej została rozwiązana z dniem 08 stycznia 2019 r., tym samym nie został spełniony warunek zaprzestania działalności rolniczej do 31 grudnia 2017 r., brak jest podstaw do dalszej wypłaty emerytury rolniczej przyznanej na podstawie art. 19 ust. 2 i ust. 2a.

W odwołaniu od powyższej decyzji T. P. wskazał, że na wydzierżawionej na okres 5 lat ziemi córka miała wymagającą pracy ręcznej plantację truskawek. W 2018 r. jego córka ze względu na urodzenie drugiego dziecka nie miała możliwości zajmowania się gospodarstwem. Z tego względu umowę dzierżawy w dniu 08 stycznia 2019 r. rozwiązali. Dnia 09 stycznia 2019 r. wnioskodawca zawarł umowę dzierżawy z K. K. na takich samych zasadach. Wnioskodawca wyjaśnił także, że uprawa truskawek jest uprawą wieloletnią. Na założenie plantacji jego córka poniosła określone nakłady, które musiał jej zrekompensować nowy dzierżawca. Podał także, że nie może jednostronnie wypowiedzieć K. K. nowej umowy dzierżawy. Wnioskodawca oświadczył, że nie osiąga dochodu z gospodarstwa.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił co następuje:

Wnioskodawca T. P., ur. (...) na podstawie umowy dzierżawy z dnia 21 grudnia 2017 r. wydzierżawił należące do niego nieruchomości rolne córce U. P. na okres 10 lat. Decyzją z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes KRUS przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury rolniczej od 21 grudnia 2017 r.

W dniu 08 stycznia 2019 r. T. P. i U. P. rozwiązali wskazaną wyżej umowę dzierżawy. Tego samego dnia wnioskodawca zawarł na okres 10 lat umowę dzierżawy należącego do niego gruntu z K. K..

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego decyzją z dnia 01 lutego 2019 r., znak: (...) odmówił wnioskodawcy T. P. prawa do emerytury rolniczej wskazując, że wymieniony nie spełnia warunku określonego art. 19 ust. 2a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników bowiem umowa dzierżawy z dnia 21 grudnia 2017 r., która była podstawą przyznania emerytury rolniczej została rozwiązana z dniem 08 stycznia 2019 r., tym samym nie został spełniony warunek zaprzestania działalności rolniczej do 31 grudnia 2017 r., brak jest podstaw do dalszej wypłaty emerytury rolniczej przyznanej na podstawie art. 19 ust. 2 i ust. 2a.

(okoliczności niesporne)

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego skarżoną decyzją odmówił T. P. prawa do emerytury rolniczej wskazując, że wymieniony nie spełnia warunku określonego art. 19 ust. 2a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników bowiem umowa dzierżawy z dnia 21 grudnia 2017 r., która była podstawą przyznania emerytury rolniczej została rozwiązana z dniem 08 stycznia 2019 r., tym samym nie został spełniony warunek zaprzestania działalności rolniczej do 31 grudnia 2017 r., brak jest podstaw do dalszej wypłaty emerytury rolniczej przyznanej na podstawie art. 19 ust. 2 i ust. 2a.

Stanowisko organu rentowego nie jest prawidłowe.

W stanie faktycznym sprawy należy wskazać, że faktycznie od wydzierżawienia z dniem 21 grudnia 2017 r. gospodarstwa rolnego do zmiany z dniem 08 stycznia 2019 r. dzierżawcy tego gospodarstwa wnioskodawca nie prowadził działalności rolniczej. Tego faktu organ rentowy nie kwestionuje. Ten stan nie uległ zmianie także i po tej dacie, bowiem nadal od 08 stycznia 2019 r. wnioskodawca nie prowadzi działalności rolniczej. Działalność tę na jego gruntach prowadzi na podstawie umowy dzierżawy z 08 stycznia 2019 r. K. K.. W chwili przyznania prawa do emerytury, ze względu na wydzierżawienie posiadanego gospodarstwa rolnego wnioskodawca nie prowadził działalności rolniczej i tym samym spełnił warunek określony art. 19 ust. 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Ten stan nie uległ żadnej zmianie w dniu 08 stycznia 2019 r., gdyż nadal po tej dacie działalności rolniczej nie prowadził. Podkreślić należy, że przesłankę przyznania prawa do określonej art. 19 ust. 2 i 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników emerytury stanowi zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej, nie zaś wydzierżawienie gospodarstwa rolnego temu czy też innemu dzierżawcy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. uwzględniając uzasadnione odwołanie, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł co do istoty sprawy.