

Sygn. akt V U 227/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Marta Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku G. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość zwaloryzowanej emerytury

na skutek odwołania G. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 01 marca 2019 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 227/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z 01 marca 2019r.- znak (...)- dokonał waloryzacji emerytury wnioskodawczyni poprzez przeliczenie wskaźnikiem waloryzacji 102,86% wysokości emerytury G. P. na dzień 28 lutego 2019r. tj. kwoty 1013,96zł .

Od powyższych decyzji odwołanie złożyła ubezpieczona , domagając się jej zmiany i zwaloryzowanie od 01 marca 2019r. jej emerytury poprzez dodanie do kwoty świadczenia na dzień 28 lutego 2019r. kwoty 70 zł brutto .

W uzasadnieniu odwołania skarżąca podniosła , że w 2019r. waloryzacja emerytur miała być nie mniejsza niż 70 zł brutto , czego organ rentowy nie wykonał wydając zaskarżoną decyzję .

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu wskazano , że wnioskodawczyni nabyła prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , bowiem nie wykazała okresu składkowego i neiskładkowego wynoszącego 20 lat . Zatem emerytur przyznanych na podstawie art. 28 ustawy

emerytalnej – zgodnie z art. 85 w zw. z art. 89 wymienionej ustawy w dniu 01 marca 2019r. waloryzowane SA wskaźnikiem waloryzacji 102,86%.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni G. P. urodziła się w dniu (...)

Decyzją z dnia 22 maja 1998r. organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 16 kwietnia 1998r. okresowo do dnia 31 maja 1999r.

Do ustalenia podstawy wymiaru świadczenia przyjęto wynagrodzenie z najkorzystniejszych 9 lat kalendarzowych tj. od stycznia 1984r. do grudnia 1992r., dla których wwpw wyniósł 77,76 % .

Do ustalenia wysokości renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy organ rentowy uwzględnił 12 lat okresów składkowych czyli 144 miesiące oraz 4 lata okresów nieskładkowych , czyli 48 miesięcy .

Wnioskodawczyni pobierała rentę z tytułu niezdolności do pracy do dnia 4 października 2006r.

Decyzją z 5 listopada 2006r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z urzędu przyznał wnioskodawczyni emeryturę od(...) od daty osiągnięcia wieku emerytalnego .

Do ustalenia wysokości emerytury przyznanej na podstawie art. 28 ustawy emerytalnej - ZUS Oddział w L. przyjęła dotychczasową podstawę wymiaru renty .

W dniu 18 października 2006r. G. P. złożyła wniosek o przeliczenie emerytury .

Decyzją z dnia 15 listopada 2006r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przeliczył ponownie emeryturę wnioskodawczyni i ustalił podstawę wymiaru emerytury przy przyjęciu wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z 10 lat kalendarzowych tj. w okresie od 1 stycznia 1986r. do 31 grudnia 1995r.

Wskaźnik podstawy wymiaru emerytury na dzień 1 października 2006r. wyniósł 53,39%, a wysokość emerytury 668,77zł.

Przy ustaleniu wysokości emerytury wnioskodawczyni uwzględniono łącznie 16 lat okresów składkowych i nieskładkowych – jak w decyzji z dnia 22 maja 1998r.

Na dzień 28 lutego 2019r. wysokość emerytury wnioskodawczyni – przyznanej na podstawie art. 28 ustawy emerytalnej – po kolejnych waloryzacjach wynosiła 1013,96zł brutto .

dowód:

- akta rentowo- emerytalne wnioskodawczyni K. 15,28,32,28,43,45,61 i dalsze strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie od decyzji nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim należy wskazać, iż zakres rozpoznawania sprawy wskazany jest treścią odwołania i decyzji.

Zaskarżona decyzja dotyczyła waloryzacji przeprowadzanej z urzędu przez organ rentowy. W konsekwencji spór w sprawie dotyczył sposobu wyliczenia wysokości emerytury .

Wnioskodawczyni bowiem kwestionowała przed wszystkim, sposób dokonywania waloryzacji oraz twierdziła, iż mimo prawa do minimalnej waloryzacji kwotowej wynoszącej - od dnia 01 marca 2019r. -70 zł brutto , jej emerytura zwaloryzowana została wskaźnikiem 102,86%.

Odnosząc się do zarzutu dotyczące sposobu waloryzacji emerytury wnioskodawczyni to uznać należy , że ZUS Oddział w L. wydając zaskarżoną decyzję zastosował obowiązujące w tym zakresie przepisy w sposób prawidłowy .

Jak wynika z akt emerytalnej wnioskodawczyni od dnia (...)ma przyznane prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , bowiem udokumentowała jedynie 16 lat okresów składkowych i nieskładkowych wobec wymaganych 20 lat .

Z art. 54 ustawy emerytalnej wynika , że emerytur przyznanych na podstawie art. 28 ustawy emerytalnej nie podwyższa się do kwot najniższej emerytury , która od dnia 01 marca 2018r. do 28 lutego 2019r. wynosiła 1029,80zł .

Wnioskodawczyni pobierała zatem emeryturę niższą od kwoty najniższego świadczenia, do którego nie ma zastosowania gwarancja najniższego świadczenia , o którym stanowi art. 85 ustawy .

W konsekwencji organ emerytalny prawidłowo dokonał waloryzacji emerytury wnioskodawczyni poprzez podwyższenie kwoty świadczenia przysługującego ubezpieczonej na dzień 28 lutego 2019r. tj. kwoty 1013,96zł o wskaźnik waloryzacji ustalony w art. 89 ustawy emerytalnej , który wynosił 102,86%.

Reasumując Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .