

Sygn. akt V U 1165/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Marek

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2020 r. w Legnicy

sprawy z wniosku E. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wysokość emerytury

na skutek odwołań E. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 22 maja 2019 r. i 17 czerwca 2019 r.

znak (...)

oddala odwołania

Andrzej Marek

Sygn. akt VU 1165/19

UZASADNIENIE

Sporządzone z uwzględnieniem treści art. 327¹ § 1 i 2 k.p.c. (w tym dyrektywy zwięzłości)

Decyzją zaliczkową z dnia 22 maja 2019 r. ZUS oddział O. przyznał wnioskodawcy E. S. zaliczkę na poczet przysługującej emerytury od (...) tj od osiągnięcia wieku emerytalnego

Odwołanie od tej decyzji złożył wnioskodawca wskazując, że emerytura została zaniżona, a przy jej wyliczeniu nie uwzględniono okresu pracy wnioskodawcy w warunkach szkodliwych od 3 lipca 1979 r. do 31 marca 1992 r. w (...) SA oraz od 28 grudnia 1998 r. do 31 marca 1999 r, w (...) w J..

Ostateczną decyzją z dnia 17 czerwca 2019 r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy z urzędu emeryturę od (...) Została ona obliczona na podstawie art 26 ustawy emerytalnej w kwocie 1754,40 zł.

Odwołanie od tej decyzji złożył wnioskodawca. Wniósł o naliczenie emerytury z uwzględnieniem pracy w warunkach szczególnych.

Sprawy połączono do wspólnego rozpoznania.

Sąd ustalił, że:

Wnioskodawca pobierał rentę z tytułu niezdolności do pracy. Decyzją zaliczkową wydaną z urzędu w dniu 22 maja 2019 r. ZUS oddział O. przyznał wnioskodawcy zaliczkę na poczet przysługującej emerytury od (...) tej od osiągnięcia wieku emerytalnego. Kolejną decyzją z dnia 17 czerwca 2019 r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy z urzędu emeryturę od (...) Została ona obliczona na podstawie art 26 ustawy emerytalnej w kwocie 1754.40 zł.

Wnioskodawca w okresie od 3 lipca 1979 r. do 31 marca 1992 r. pracował w (...) jako nagrzewacz (od 3 lipca 1979 r. do 14 marca 1986 r.), kowal (od 15 marca 1986 r. do 27 czerwca 1988 r.), robotnik transportu (od 28 czerwca 1988 r. do 30 listopada 1988 r.), kowal (od 1 grudnia 1988 r. do 28 lutego 1989 r.). W zakładzie tym korzystał z urlopów bezpłatnych od 1 lipca 1991 r. do 8 lipca 1991 r. i od 7 października 1991 r. do 21 października 1991 r. W okresie od 28 grudnia 1998 r. do 31 marca 1999 r. wnioskodawca pracował w (...) w J. jako operator krajalnicy.

Dowód akta ZUS

Sąd zważył:

1. obie zaskarżone w niniejszej sprawie decyzje ZUS były prawidłowe. Podstawę prawną ich wydania (i rozstrzygnięcia niniejszej sprawy) stanowił art. 24, 25 i 26 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o rentach i emeryturach z FUS.

2. Z przepisów tych wynika, że

- ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego wynoszącego co najmniej 65 lat dla mężczyzn,

- emeryturę taką (zamiast renty z tytułu niezdolności do pracy) przyznaje się z urzędu (od dnia osiągnięcia przez rencistę wieku uprawniającego do emerytury) osobie, która osiągnęła wiek uprawniający do tej emerytury oraz podlegała ubezpieczeniu społecznemu albo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym,

- podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji, składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, zwaloryzowanego kapitału początkowego oraz kwot środków zewidencjonowanych na subkoncie.

3. W zgodzie z powyższymi przepisami postąpił ZUS wydając z urzędu decyzję (zaliczkową i ostateczną) o przyznaniu wnioskodawcy emerytury do (...)

4. Wnioskodawca nie wykazał w żaden sposób, iż (jak twierdził) przyznana w tych decyzjach emerytura jest zaniżona. Wskazywał natomiast, że nie uwzględniono jego pracy w warunkach szczególnych.

5. Z art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (w związku z § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze) wynika prawo do takiej rekompensaty, z tym iż warunkiem jest wykazanie 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Wnioskodawca takiego okresu nie wykazał. Z tytułu zatrudnienia w (...) mogłoby podlegać jedynie zaliczeniu 12 lat 8 miesięcy i 8 dni takiej pracy, zaś w (...)w J. - 3 miesiące i 3 dni. Brak zatem podstaw do przyznania rekompensaty, o czym zresztą także orzekł ZUS w kolejnej decyzji z dnia 22 sierpnia 2019 r. (nie podlegającej badaniu przez sąd ze względu na brak odwołania).