

*Sygn. akt* VUz 3/13

## POSTANOWIENIE

*Dnia 20 listopada 2013 roku*

*Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

w składzie:

*Przewodniczący: SSO Jacek Wilga*

*Sędziowie: SSO Krzysztof Główczyński*

*SSO Andrzej Marek*

*po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 roku*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z odwołania L. K.*

*przeciwko (...)*we W.

*o ustalenie stopnia niepełnosprawności*

*na skutek zażalenia* wnioskodawcy

*na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy*

*z dnia 4 października 2013 roku*

*sygn. akt* IV U 46/13

***postanawia:***

***- oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Legnicy odrzucił zażalenie L. K. na swoje wcześniejsze postanowienie z dnia 21 sierpnia 2013 roku o odrzuceniu apelacji.

W uzasadnieniu wskazał, iż ubezpieczona w zaskarżonym terminie nie uzupełniła wskazanych braków zażalenia, tj. nie oznaczyła Sądu do którego skierowała zażalenie oraz nie wskazała strony pozwanej.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem L. K..

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zgodnie z art. 394 §3 kpc zażalenie winno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. Natomiast każde pismo procesowe powinno zawierać m.in. oznaczenie sądu, do którego jest kierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników (art. 126 §1 pkt 1 kpc). Wynikające ze wskazanych wyżej przepisów wymogi jakie musi spełniać zażalenie nie zostały w sprawie spełnione. Wezwanie o uzupełnieniu braków w powyższym

zakresie skierowane do L. K. było zatem uzasadnione. Niekwestionowany pozostaje w sprawie fakt, iż wskazanych w wezwaniu z dnia 10 czerwca 2013 roku braków ubezpieczona nie uzupełniła.

Powyższe upoważniało Sąd I instancji do odrzucenia zażalenia z dnia 30 sierpnia 2013 roku na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 370 kpc. Wydane w tym przedmiocie zaskarżone postanowienie z dnia 4 października 2013 roku jest zgodne z prawem. Wobec braku w zażaleniu argumentów podważających powyższy wniosek podlegało ono oddaleniu na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 kpc.